

MAPPE A8

MOMENTER I REGNBUEENS PRAKSISHISTORIE:

REGNBUESKRIFTER FOR KRITISKE PSYKOLOGER

20. OKTOBER 1993 - APRIL 1994

VEDTÆGTER FOR FORENINGEN SOLIDARITETSHUSET
TIL REGNBUEEN VEDR. NØGLER / DEC 93
PSYKOLOGI UD FRA ET MARXISTISK UDGANGSPUNKT / 30. DEC 93

TUBORG-FONDEN
DUF-FONDEN
FONDE/ PROGRAMMER UDEN ANSØGNINGSFRIST

"OM SELVFORDØMMELSE SOM OPLEVET MODSTAND" / ET EMP. PARADOKS
SKEMA VED ANHOLDELSE / RETSGRUPPEN
STØTTEERKLÆRING TIL DE KÆMPENDE I MEXICO / JAN 94
PAPIRER TIL ARBEJDSSEKRETARIATET VEDR. JOBTRÆNINGSPLADSER / JAN 94
POSITIVT SVAR FRA ARBEJDSSEKRETARIATET / MARTS 94

TIL REGNBUEEN - ET FARVELBREV / JAN 94
HEJ KALLE / BREV JAN 94

FRIGIV HASHEN / UBRUGT LÆSERBREV JAN 94
EKSURSION I DEN RØDE TRÅDS FORHOLD TIL TERRORISME / INDPUT JAN 94
KRITISKE OPLEVELSER FRA BERLIN / INDPUT FEB 94

20. KRIPSY-SEMINAR: SEMINAROPFORDRING / INDPUT FEB 94
20. KRIPSY-SEMINAR: LEJEKONTRAKT PÆDAGOGSEMINARET I HILLERØD
20. KRIPSY-SEMINAR: PROGRAM
20. KRIPSY-SEMINAR: "REFORMIERUNG UND GEWALT DER PSYCHOLOGIE"
20. KRIPSY-SEMINAR: PIRANHA: "STREIK UND VERALLGEMEINERTE HF."
20. KRIPSY-SEMINAR: "PIRANHA" - SONDERAUSGABE

ALTERNATIV PSYKOLOGISK RÅDGIVNING / INDPUT, ANNONCE JANUAR 94
"NATTEN ER VORES" / 8 MARTS 94 KVINDEDAG
"ODE TIL PRESS" / INFORMATION II. MARTS 94
"ONDETS ROD" / KRONIK OM NATIONALISME V/ ERLING BJØL, POL. AUG 93
UDKAST TIL RGB-PRÆSENTATION I FOLDER / SOLIDARITETSHUSET MARTS 94
ANSØGNINGER TIL CIKADEN OG BUMZEN / APRIL 94 - EJ BRUGT.

KÆRE INFORMATION: "DE LEHMANN" ske EKSPERIMENTER / APRIL 94
AFSLAG FRA INFORMATION
KÆRE POLITIKEN: "DE LEHMANN" ske EKSPERIMENTER / MAJ 94

SVAR FRA POLITIKEN

KÆRE REGNBUE-PERSONER: OM KONFLIKTER / 28. APRIL 94

BREV FRA INDPUT

INDPUT-TEKST VEDR. DE AUTONOME / APRIL 94
DISPOSITION TIL TEKST TIL BOGPROJEKT OM DE AUTONOME / MARTS 94
TEKSTEN TIL BOGEN OM DE AUTONOME / APRIL 94

18. MAJ 1994: MOD EUROPA UNIONEN, MOD POLITIKSTAT, FOR OPRØR / FOLDER

BIBLIOTEKSNØGLE PR. MAJ 1994

REGNBUEEN: MAJ 1981 - 20. OKTOBER 1993.

E1 - E3 : FAGKRITIK / OPGAVER

1978

D1 : FAGPOLITIK (fagråd, pæd.,

1983 Studenterhuset,
Psykolog Foreningen,
Socialistisk Forum,
Kritisk Psykologisk Forum,
div. org.)

D2a: STUDENTERHUSET OG REGNBUEEN 1993

D2b: REGNBUEEN OG AUTONOME 1993

D2c: DOKUMENTER I STUDENTERHUSET 1984-93

D2d: STRIDEN I STUDENTERHUSET 1991-93

1981

FORHISTORIE

1985

PRAKSISHISTORIE FOR RÅDGIVNING / TERAPE:

B1 - B3 : KRIPSY-ARTIKLER

A1:

AT BESTEM-
ME SIG SAM-
FUNDSMÆS-
SIGT

1984
HISTO-
A2: RIEN
STAR-
TER

22. maj 1985

A3 - A7 : REGNBUESKRIFTER.

C1 - C2 : INTERNE FAGLIGE NOTER

F1 - : EKSTERNE SKRIFTER

KRITISKE PSYKOLOGER: 20. OKTOBER 1993

G'1 - : AVISER
G1 - : PRESSE, ADVOKAT MM

a: Stormen på Studenterhuset

b: Aflytningen på Universitetet

c: Registreringen af studenter

A'1- A'2: AUTONOM FAGPOLITIK

C3 - : INTERNE FAGLIGE NOTER

A8 - : REGNBUESKRIFTER

HER !

HVOR KAN MAN MØDE DE AUTONOME OG ANDRE OPRØRSKE UNGE?

Mange af de grupper, der har samarbejdet om denne 18.-maj-markering, mødes én gang om måneden til noget vi kalder AutoKo - Autonom Koordinering. AutoKo er ikke kun for autonome. Det er et åbent forum, hvor også andre græsrodder, venstrefløjsaktivister og nysgerrige enkeltpersoner mødes for at koordinere og snakke om de forskellige aktiviteter vi hver især har gang i.

- AutoKo, den sidste mandag i hver måned kl. 19.00,
KAFA-X, Blågårdsgade 12.

Til daglig kan du møde autonome, og unge fra den mere sprængte venstrefløj, følgende steder:

- Solidaritetshuset, Griffenfeldtsgade 41, tlf. 35378658.
Her bor bl.a. Rebel-Kbh, Regnbuen og By-Økologisk Aktion.

Børnehuset, Sankt Pederstræde 17.

- KAFA-X, Blågårdsgade 12, tlf. 31359112. Anti-fascistisk café drevet af Revolutionære Feminister, Anti-Fascistisk Aktion og andre autonome.

- Ungdomshuset/Usmialia, tlf. 31830011

- Baldersgade 22, Folkekøkken fredag 19.00.

- Autonomt Info, Elmegade 27, hver fredag mellem 15.00 og 18.00

BLIVER DER GADEKAMP IGEN D. 18. MAJ?

Hertil kan vi kun sige: ikke hvis det står til os. Vi håber på en stor og stærk demonstration og gadefest, der skal manifestere, at vi ikke har givet op overfor Europa-Unionen og andre autoriteter.

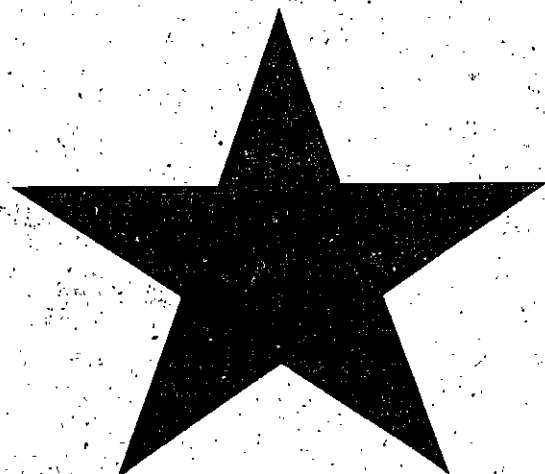
Vi vil på forhånd afseje enhver tvivl: vi planlægger og opfordrer ikke til nogen former for aktioner på Nørrebro. Vi ønsker ingen konfrontationer med politiet, og vi opfordrer derfor kraftigt politiet til at holde sig væk fra vores demonstration og vores gadefest. Omvendt siger vi også på forhånd: hvis politiet angriber, så forsvares vi os.

Hadet mod det politi, der i årevis har chikaneret tusinder af københavnere, er så stort, at det vil være direkte idiotisk af dem at møde op og trænge ind i en folkemængde, netop på årsdagen for politiets vanvittige nedskydninger på Nørrebro.

BØRNEHUSET, AUTONOMT INFO, ANTI-FASCISTISK AKTION, REGNBUE, BY-ØKOLOGISK AKTION, REBEL-KBH, REVOLUTIONÆRE FEMINISTER, UNGDOMSHUSET.

18. MAJ 94

MOD EUROPA UNIONEN MOD POLITISTAT FOR OPRØR FOR ET SELVORGANISERET LIV



DEMONSTRATION CHR. HAVNS TORV KL. 16.30 VESTERBRO TORV KL. 18.00 SKT. HANS TORV KL. 19.00 GADEFEST BLÅGÅRDS PLADS 19.30 - ???

MOD EUROPA-UNIONEN

Den 18. maj symboliserer politikernes totale mangel på respekt for befolkningens mening og ønsker.

Efter et NEJ til en europæisk Union den 2. juni 1992 fortsatte politikerne upåvirkede med at forfølge deres egne mål. Der blev udskrevet en ny afstemning, befolkningen havde stemt "forkert" første gang.

Anden gang blev Europa-Unionen pakket ind i *Edinburg-aftalen*, som de fleste politikere bedyrede intet havde med nogen Union at gøre. Det såkaldte Socialistiske Folkeparti påstod endda, at et "ja" til Edinburg var et "nej" til Unionen. Det var der mange mennesker, der stolede på, kun 8 % af vælgerne den 18. maj gik ind for en Union.

Men få måneder senere kom sandheden frem. Det danske "ja" til Edinburg betød at Den Europæiske Union - nu kendt som EU - kunne træde officielt i kraft, med Danmark som medlem!

Vi accepterer aldrig Europa-Unionens berettigelse - vi nægter at følge deres beslutninger og underlægge os deres politik.

Den Europæiske Union er et elitestyret og uigennemskueligt system, hvor lukkede forsamlinger af magtfulde kommisærer beslutter hen over hovedet på de befolkninger det hele vedrører. Et system, hvor storindustriens lobbyorganisationer definitivt begraver demokratiet. Et system, hvor ingen almindelige mennesker har en chance for medbestemmelse i de centrale beslutninger om samfundets udvikling.

Resultatet er et Europa, der underlægges en visionsløs vækstpolitik. Alle kapitalistiske samfund er præget af fundamentale problemer som massearbejdsløshed og social udstødthed, politisk afmagt, fremmedhad og katastrofeligende miljøtilstande. Unions-politikerne påstår, at disse problemer vil løse sig selv, hvis vi fortsætter ud af samme spor, bare i et hurtigere tempo. Mere vækst, mere effektivitet, mere centralisering, harmonisering og ensretning.

Men, vi står af og går vores egne veje. De kan proppe deres Union skråt op!

MOD POLITISTAT

Den 18. maj sidste år blev 11 mennesker skudt ned af politiet på Nørrebro. Skudsalverne var den foreløbige kulmination af en mangeårig optrapning af politiets metoder i sociale og politiske konflikter.

Det uhyggelige i hele affären var ikke alene politikorpsets fremfærd. Det værste var at det officielle Danmark, regeringen og det meste af pressen, uden vaklen accepterede at politiet havde åbnet ild mod en folkemængde. Alle de sårede demonstranter blev sigtet, og flere af dem øjeblikkelig fængslet uden beviser. Derimod har skyderierne ikke haft en eneste konsekvens for politiet som organisation, eller for de betjente som skød direkte på mennesker.

Ingen ansvarlige politikere har åbenbart viljen eller modet til for alvor at sætte en stopper for politikorpsets metoder. Det er en farlig situation, som flere gange har fået dele af Danmark til at ligne en politistat.

Den 18. maj er derfor også en mærkedag for kampen mod politiets magt og politiske rolle i samfundet.

FOR OPRØR

Det var et oprør, da hundreder af vrede Unionsmodstandere for et år siden spærrede Nørrebrogade og tændte bål i gaderne.

18. maj 1993 var ikke første gang Nørrebrogade dannede rammen om oprør. I 1944 gjorde nørrebroerne oprør mod den nazistiske besættelsesmagt, og i 1980 førte forsvaret af børnenes byggelegeplads til Byggeropstanden. Og Danmark har oplevet mange flere oprør, lige fra Slaget på Fælleden i 1871, Grønttorvet 1918, Nakskov 1931 og til nyere tid: havnearbejderne 1983, Påske-konflikten 1985 og Ryesgade-opstanden i 1986.

Trods store forskelle, så har alle disse oprør meget til fælles. Oprør er, når mange mennesker sammen reagerer på ydmygelser og urimeligheder, når man viser at magthaverne er gået for vidt, at der er en grænse. Oprør synliggør samfundets uløste sociale og politiske problemer, og at mange utilfredse mennesker ønsker at gøre noget ved det og håber på en anden udvikling end det de gør oprør mod. Oprør er rigtigt.

FOR SELVORGANISERING

Men oprør alene skaber ikke langsigtede forandringer. Derfor er den røde tråd i det at være autonom: det selvorganiserede liv. Selvorganisering og autonomi vil kort og godt sige, at tage magten over sit eget liv, istedet for at overlade udviklingen til politikere og pengenes magt. At være autonom er at have tillid til at græsrodder og folkelige organisationer kan udvikle visioner og samarbejde, som kan skabe en bedre fremtid med udgangspunkt i menneskenes egne drømme og behov. Vi tror på, at det er muligt at bygge et liv på mere basisdemokrati og indflydelse på ens arbejde og lokalmiljø, på socialt og globalt ansvar og på respekt for naturen omkring os.

Vi tror også, at det nytter at organisere sig og gøre modstand, at gå i offensiven mod de magtforhold og skadelige beslutninger, som truer vores livsbetingelser og vores fremtid. Vi kan stoppe nazisterne, Øresundsbroen, ødelæggelsen af Folkets Park på Nørrebro, rydning af Christiania, og meget mere hvis vi vil, hvis vi tør tage chancen og holde sammen.

REGNBUEN er en alternativ psykologisk rådgivning for mennesker i krise og nød. Vi er organiseret som et arbejdskollektiv af psykologer og psykologistuderende. Det teoretiske fundament er den Kritiske Psykologi, foregrebet af Karl Marx i 1840-erne og i sine grundtræk udviklet på "Freie Universität" i Berlin i starten af 1970-erne. Den Kritiske Psykologi er udviklet ud fra intentionen om en videnskab om mennesket som subjekt for sit eget liv gennem samarbejdet med andre om produktionen af de fælles livsforhold.

KRITISKE PSYKOLOGER OG RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUEN.

EN GAMMEL GYSER.

I begyndelsen af 1970-erne kom det i Heidelberg i Tyskland til en voldsom konfrontation mellem en patientforening af progressive psykiatere og psykiatriske patienter på den ene side, og den borgerlige statsmagt på den anden side. Patientforeningen, der havde givet sig selv navnet "Socialistisk Patient Kollektiv" (SPK), og som lovformeligt havde til huse på en Universitetsklinik, blev tidligt om morgenen d. 21. juli 1971 stormet af 300 svært bevæbnede betjente med hunde. SPK blev fordrevet fra deres lokaler, medens politiet beslaglagde behandlingsprotokoller og alt inventar, samtidig med at man arresterede et stort antal patienter. Det beslaglagte materiale er aldrig siden blevet frigivet, og ligeså har den borgerlige statsmagt siden gjort alt, hvad den kunne for at forhindre, at information om SPK kom frem i lyset. I 1976 stormede politiet således også forlaget Trikont, og beslaglagde hvad der var af materiale omhandlende SPK. Til historien hører også, at SPK blev sat i forbindelse med skudepisoder mellem politi og ukendte bilister, hvor den eneste sammenhæng var, at skudepisoderne havde fundet sted i nærheden af en SPK-patient's bopæl. Men dette var nok til, at SPK blev set som en integreret del af Rote Arme Fraktion, og derfor var at stemple som terroristisk. Nogle samtidige avisoverskrifter lød således: "By-guerillagrupper omkring SPK-lægen dr. Huber", "Nervesyge studenter råber på omstyrtelse", "Med ord og våben: aggression som terapi", og "Kriminel forening. Attentat planlagt"!

I det efterfølgende "retsopgør" i 1971-72 blev flere patienter idømt fængselsstraffe på op til 3 år,

medens en fremtrædende psykiater i SPK fik 4 1/2 års fængsel for "misbrug af lægelig autoritet". Hans "forbrydelse" var, at han som ansvarlig psykiater havde sagt fra over for, at al hans tid skulle gå med interne kollegamøder, og at han havde involveret sig i det direkte arbejde med klienter, hvor han forsøgte at hjælpe til med en løsning af deres problemer ved at gå ind i en ligeværdig dialog. Derved havde han nemlig "via sin behandling politiseret, forført og kriminaliseret de af ham afhængige patienter efter et by-guerillagrupper-mønster".

REGNBUEN var beliggende i Studenterhuset i Indre By, København, fra sin start i 1984 og indtil politistormen d. 20. oktober 1993. Idag ligger Regnbuen på Nørrebro.

NUTIDSHISTORIE.

Historien om Socialistisk Patient Kollektiv i Tyskland er lærerig, også hvad angår danske forhold. Her knap 25 år efter gentog den samme historie sig i København: D. 20. oktober 1993 stormede over 100 svært bevæbnede betjente med hunde Studenterhuset, og alt materiale, herunder fortrolige klientpapirer, tilhørende de anti-racistiske og socialistiske grupper - Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme - blev ulovligt beslaglagt. Beslaglæggelsen blev foretaget af Lars-Erik Allin, der var Universitetets jurist og Universitetets kontaktperson til Politiets Efterretningstjenste (PET), og som senere også afslørede af have kontakter i Forsvarets Efterretningstjenste (FE). Grupperne blev samtidig udlagt som terrorister, og som kriminelle 'autonome' elementer, der illegalt havde taget magten i Studenterhuset med det formål med våben at omstyrte samfundet. En overskrift i "avisen" Ekstra Bladet lød således: "Vi skyder med automatvåben". Og der var ikke den forbrydelse, som grupperne ikke havde begået: økonomisk svig, opgivelse af falske navne, produktion af våben,

autonome socialister. Men eftersom borgerlige statsmagter - på tværs af landegrænser - har så travlt med denne art kriminalisering, må der også spørges til, hvad der gør sådanne "fremmedlegemer" som os farlige. Hvad er det for en hemmelighed, hvad er det for en viden, man er så bange for skal få tag i en stadig større gruppe af undertrykte og udbyttede mennesker i dagens samfund? Svaret synes at være: når der opstår en kontakt mellem faglige og politiske sammenhænge, hvor der arbejdes for udvidelse af demokratiet; når viden sættes i sammenhæng med handling med henblik på forandringer af de grundlæggende magtstrukturer; og når der gæses imod "magten tæt på kroppen" ved at sige Nej til den stærkes ret og Ja til kollektive sammenhænge, hvor mennesker sammen søger at gøre verden beboelig.

KRITISK PSYKOLOGI.

Det er et almindeligt kendt faktum, at psykologien som fag, profession og videnskabelig disciplin er i krise, og indtil nu altid har været det. Det udtrykker sig på den måde, at der findes et hav af forskellige og konkurrerende psykologiske skoler om samme psykologiske fænomener, og som alle kan bekræftige sig selv. Dette kaldes også for "psykologiens videnskabelige vilkårlighed".

PSYKOLOGIENS AKTUELLE VIDENSKABELIGHED: Sammenlignes psykologien og fx. fysikken med hensyn til videnskabelighed, så består den psykologiske videnskab af flere og konkurrerende udgaver af tyngdelove.

Så længe denne vilkårlighed hersker, bliver udbredelsen af, hvad der er anvendelig psykologi - og dermed også hvad der ikke er det - bestemt ud fra de givne personlige og magtmæssige muligheder for at sætte sin egen private opfattelse igennem.

En overvindelse af "psykologiens videnskabelige vilkårlighed" er imidlertid mulig, når der tænkes historisk: hvordan er mennesket opstået ud af naturhistorien, og hvilke livsnødvendigheder har stået i centrum for den historiske proces, hvor både samfundet og mennesket som naturligt samfundsmæssigt væsen opstår.

Et sådant arbejde med psykologien set som en historisk videnskab blev påbegyndt på "Freie Universität" i Berlin i starten af 1970-erne. Det foregik gennem anvendelsen af "den historiske metode" fra Marx. Og arbejdet er blevet fulgt op rundt omkring i verden. Herunder også i København. Det menneskesyn, der fremkommer, er mennesket som et samfundsmæssigt væsen, der ved at skabe sine egne livsbetingelser, samtidig skaber sin egen menneskelige natur.

Det er endvidere muligt at vise, at menneskets psykiske processer - følelser, tanker, bevidsthed mv - spontant virker i retningen af delagtighed i den fælles produktion af de samfundsmæssige livsfornødenheder, og hvor det er udelukkelse fra medindflydelse på relevante livsbetingelser, der er den dybeste grund til angst og til udviklingen af psykiske forstyrrelser.

FREMFØR AT TÆNKE HISTORISK INDENFOR PSYKOLOGIEN

er det stadig god tone at efterplapre vores "civilisations" filosofiske grundlægger - Aristoteles - der i Antikken stadfæstede slaven som "talende redskab", og derved indstiftede ulighed som grundforhold mellem mennesker.

RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUEEN.

Rådgivningsgruppen Regnbuen er udsprunget af den fagkritiske tradition på psykologistudiet i København i starten af 1980-erne, der aktivt beskæftigede sig med den Kritiske Psykologi. Man satte sig som mål at yde sit bidrag til en psykologi om det **sanseligt virksomme menneske**, som dette sammen med andre udvikler sine livsbetingelser, lever, og herigennem bidrager til skabelsen af de fælles livsfornødenheder. En sådan psykologi er kritisk i dobbelt forstand: Den er kritisk over for de betingelser, som kapitalismen tilbyder mennesket, idet disse ikke fremmer, men hæmmer livsmuligheder ved kun at stille menneske op overfor menneske i et konkurrenceforhold; Og den er kritisk overfor den traditionelle psykologi, der som et faktum sætter, at mennesket er udleveret til sit samfundsmæssige liv, med kapitalismen som menneskets højeste stade.

"Privatejendommen har gjort os så dumme og ensidige, at en genstand først er *vor*, når vi ejer den, når den altså eksisterer som kapital for os eller umiddelbart besiddes, spises, drikkes, bæres på *vor* krop, beboes af os, kort sagt: når den *forbruges*. . . I stedet for *alle* fysiske og åndelige sanser er derfor trådt den sans, som betyder fremmedgørelse af *alle* disse sanser - nemlig sansen for at *have*". Karl Marx 1844.

I arbejdet med en psykologi om det sanseligt virksomme menneske - i stedet for kun at studere mennesket som objekt, som tingsliggjort - viste det sig også, at "psykologiens videnskabelige vilkårlighed" ikke var så vilkårlig endda. Al traditionel psykologi løb sammen på det punkt, at den omhandlede, hvordan mennesket kunne og skulle tilpasse sig til dets rammer, der endog blev opfattet som grundlæggende upåvirkelige. Og særligt tydeligt var dette indenfor området af psykologisk og psykiatrisk behandling af mennesker, der er havnet i en nødstedt situation. Undersøgelser viste også, at den traditionelle psykologi bestræbte sig på at tilpasse mennesket yderligere til de betingelser, som de i forvejen led under at være udleveret til. Den traditionelle psykologi viste sig endvidere at være både arbejderklasse- og kvindeffensk.

"Menneskets egen sanselighed eksisterer først for det som menneskelig sanselighed i kraft af *medmennesket*".
Karl Marx 1844.

Man satte sig derfor for i praksis at udvikle et alternativ til den bestående orden. En gruppe studerende arbejdede i flere år på at etablere en psykologisk praksis, der reelt og solidarisk kunne støtte mennesker i krise og nød, og herigennem trænge angst og psykiske problemer tilbage. Dette projekt kom til at hedde Regnbuen. Men på trods af de velmenende intentioner, der lå heri, lød der mange protester. Som studerende skulle man ikke tro, at man kunne noget; og man ville helt sikkert gøre mere skade end gavn - hvad vi havde svært ved at

tro på, når vi så hvordan det etablerede system disrespekterede sine klienter. Desuden blev det sagt, at vi tog arbejde fra andre socialarbejdere og behandlere - hvad det også var svært at tro på, idet utroligt mange gik forgæves alle steder, eller i månen stod på venteliste, for så senere - efter i en visitationsamtale at have krænget alt personligt ud - ofte at blive afvist med, at problemerne enten ikke var store nok eller at de var for komplicerede!

REGNBUENS standpunkt ift psykologisk hjælp er, at den skal være gratis og et retskrav, således at den, der har behov herfor, også bliver det tilbudt. Dette er generelt ikke tilfældet idag, men dette standpunkt bryder også med kapitalismen, der kun investerer og beskæftiger sig med mennesket, når der er privat profit og nedkæmpelse af socialt oprør mod udbytning i syne. Samtidig må hjælpen ydes gennem udviklingen af faglige kollektiver og ikke via enkeltstående privatpraktiserende psykologer, der bare kan skalte og valte med deres psykologiske opfattelse efter forgodtbefindende.

Fra starten af rådgivningsarbejdet har vi arbejdet med udviklingen af en videnskabelig teori om terapi, dels for selv at kunne samle erfaringer op, dels for systematisk at kunne give vores erfaringer videre til andre i andre behandlingssammenhænge. Og just inden stormen på Studenterhuset var vi nået så langt med vores teoretiske arbejde, at vi også kunne dokumentere, at vores arbejdsprincipper havde en værdi, der rakte ud over, hvad en borgerlig tilgang til overvindelsen af psykiske problemer og forstyrrelser kunne fremvise.

Der ligger på dette område noget paradoksalt i, at vores dokumentation indeholdt den kritik af os selv, at dér, hvor vi ikke havde været gode nok i det direkte rådgivningsarbejde, dét var når vi var stødt på fascistiske logikker i brugernes eget livsrum, eventuelt mange år tilbage. Vi stod derfor overfor at gøre dette til genstand for fornyet teoretisk praksis: hvor havde vi været og hvor var vi stadig blinde, og hvad kunne vi gøre til

overvindelse af disse menneskefjendske logikker, når vi fremover måtte støde på dem? Men så var det, vi selv blev ramt heraf som gruppe - med den uoverskuelige overlevelseskamp, dette kræver.

Da vi ikke ser det politiske som et valg, men som en konsekvens af at tage sit arbejde på ordet som genstand for faglig virksomhed, og fremme dets samfundsmæssige udvikling, står vi nu med, at vi ikke frit kan vælge, om vi vil tage denne overlevelseskamp kollektivt eller ej. Der er valgt for os - og vi har valgt at tage udfordringen op som et socialpsykologisk problem, omhandlende muligheder og betingelser for fagpolitisk anti-fascistisk arbejde. Vi vil søge at studere magten, som denne produceres i det små, hvor mennesker splittes og bliver hinandens fjender, for at forandre og fjerne magten i det globale.

TERAPEUTISKE ARBEJDSPRINCIPPER.

De principper som selve rådgivningsarbejdet fra sin start af har fungeret igennem kan koges ned til to: for det første at arbejde på brugerens præmisser, og for det andet at have total åbenhed omkring, hvad der styrer vores tilgang til det materiale, der fra vores side bringes ind i rådgivningssituationen. Vi går her ud fra, at man som berørt af krise og nød fundamentalt må gives mulighed for selv at være subjekt i sin egen rådgivningsproces, ellers kan man ikke bruge rådgivningen til at udvikle sit eget liv - og uden denne medbestemmelse, og det hermed forbundne kvalitative mod- og medspil, er rådgivning i bedste fald nytteløs, men uetisk, og i værste fald direkte undertrykkende.

Disse arbejdsprincipper fra vores side står i direkte modstrid med nok 99% af al anden autoriseret behandling indenfor det psykologiske område. For her er det sådan, at personer med psykiske problemer ansues som havende disse af mangel på sygdomsindsigt - og behandlingen går så ud på at bi-bringe dem denne sygdomsindsigt, af hvis mangel de uerkendt lider, og som også er skyld i deres sociale problemer. Behandleren ved her bedst - og på den andens vegne! Et sådant behandlingsideal fra det etablerede systems side - et ideal omhandlende behandleren som "urørlig og autoritær" - kan da også kun bruges af personer i krise og nød i samme grad som de frivilligt og gennem tvang tilpasser sig behandlingens formål - et formål behandleren suverænt selv fastsætter.

Det er da også vores klare opfattelse, at den udviklingsstøtte, som det trods alt er muligt at få indenfor det traditionelle behandlingssystem, den hviler på de behandlere, der aktivt bryder med behandleren som "urørlig og autoritær". Men gør behandleren dette - og gøres det åbent og solidarisk som psykiaterne i Socialistisk Patient Kollektiv gjorde det - så er det også, at behandleren lægges for had indenfor for egen faggruppe, og systemets lange repressive og beskidte fingre begynder nu at rode efter noget at marginalisere og udstøde een med. En sådan solidarisk omgang med sine klienter er med andre ord en farlig systemundergravende ting.

SOM EN AFSLUTNING.

Som arbejdskollektiv har vi altid skrevet så meget vi kunne om vores arbejde. At oparbejde viden og dokumentere er en del af projektet. Små notitser om vigtige erfaringer og store teoretiske artikler - men kun sjældent er det også blevet optaget i aviser og fagblade. Og til dato er der ingen fagperson, der nogen sinde er gået ind i en kritisk granskning af vores terapeutiske arbejde, hvad vi er kede af - for vi vil også kunne lære af kritik. Men sandheden er nok den, at etablerede sammenhænge har håbet, at vi ville afgang ved døden i det stille. Og det gør alternative projekter da også tit, og som regel senest når de når fem års alderen - med mindre de søger en tilpasning til dem, som de startede med kritisk at tage afstand fra.

Men vi har overlevet - nu på 9.ende år - og nok først og fremmest på grund af vores organisationsprincip og den historiske indfaldsvinkel til arbejdet. Fra starten af er der blevet sagt Nej til magthierarkier og Ja til samarbejde på basis af indholdsmæssig afklaring og fælles berøringsflader. Og dette 'autonome' princip - selvstyre, og på egne kræfter beroende arbejde - er også nødvendig, hvis det skal blive muligt at komme derhen, hvor de væsentlige træk i dét, man arbejder med, kan få lov at træde frem og udvikle sig ud fra sig selv. Det er ikke muligt at tvinge udvikling igennem, men det muligt, at de principper, der bærer menneskeligt samvær, er principper, der fremmer selvbestemmelse, det sandt menneskelige i dets kollektive egenart - for selvbestemmelse er kun mulig som en kollektiv proces.

DE 'AUTONOME'.

Dette forår kommer de 'Autonome' med en bog. Den er planlagt til at udkomme den 18. maj 1994, på årsdagen efter at politiet for første gang i fredstid skød vildt ind i en menneskemængde.

Bogen fortæller om politikudvikling fra et autonomt standpunkt, om historien bag, om militans og om presse, ligesom 12 grupper indenfor miljøet præsenterer deres arbejdsfelt og virkemåde.

I det følgende bringes Regnbuens indlæg. Og det bringes, fordi vi finder det vigtigt at få diskuteret, hvad det er for en psykologi, der idag er behov for, og under hvilke organisatoriske forhold en sådan psykologi bedst udvikles.

Endelig også en opfordring til at købe og læse bogen i sin helhed, når den udkommer. Og til at blande sig i det politiske liv, også fra et fagligt standpunkt.

Mange hilsener Regnbuen / Karsten, Anne, Kalle, Jesper, Birgitte, Jan, Søren

19. april 1994

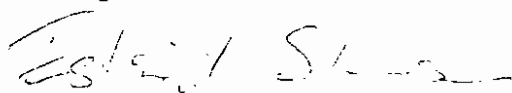
Kære Kalle og Jesper.

Vi takker for Jeres indlæg til Indput. Vi vil meget gerne trykke det, men eftersom vi har meget stof for tiden, tillader vi os eventuelt at udskyde det en uge eller to.

Desuden vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi helst modtager indlæg på diskette. For det første fordi vi på den måde har mulighed for at sætte teksterne i et rimeligt homogent layout (som vi har ambitioner om at opnå). For det andet - og dette er ikke mindst relevant i forhold til Jeres ordnige formuleringer - fordi vi på den måde kan sætte det, således at det ikke fylder alt for mange sider i bladet, og dermed for meget i vores budget.

Vi vil derfor bede Jer for fremtiden at indlevere indlæg på diskette, idet vi ikke regner med, at det vil være til besvær for Jer. Jeres diskette får I selvfølgelig igen efter deadline. I skal blot komme forbi efter den.

Venlig hilsen



Indput ved Estrid Sørensen

Kære Indput

v/ Estrid.

Tak for svaret. Og vedlagt indlægget om Regnbuen på diskette.

Der er vedlagt tre udgaver, alle på "AmiPro 3 for Word":

- 1 - INDLED OG TEKST. Disse svarer til den tekst, som I fik sidst - på nær at der er rettet et par stavfejl. De kan næppe konverteres til noget andet tekstformat pga rammerne, og specielt pga den første bredde ramme. De er endog svære nok at få skrevet ud i hel format.
- 2 - Så har jeg bixet med at få dem sat samme. Dette er TEKST3, men denne kan der ikke ændres i overhovedet - og den kan ej heller konverteres - idet jeg har måttet fedte med diverse lineskift pga, at rammerne opfører sig nærmest vanvittigt.
- 3 - Og endelig TEKST2, hvor de også er sat sammen, men her kan der konverteres til andre "sprog", fordi vi har erstattet rammerne med kursivskrift, men dette giver en rodet og ej køn udskrift.

Alle tre udgaver er vedlagt. Personligt synes jeg TEKST3 er den så absolut bedste.

Mange hilsener

Samfundets Udvikling
1985 1992: Den nye
indstilling

Oplysning: Bestime historien, for anerkendelse af
fagligt til videnskabeligt etc.
finde de hævende udsagnelser, for
SKITSE TIL REGNBUE'S KAPITEL I BOGPROJEKTET: faglig/politisk

- Videnskab og psykologi: udgangspunktet for en kritik af såvel samfund som psykologi -> praksis.
- Kritik af den borgerlige psykologi/samfundsvidenskab: kontrol fra magtstandpunkt, generaliserende naturalisering omkring den borgerlige normalitet, systemets tvang over den enkelte, der arbejder heri.
- Kritisk psykologi: Marxisme, fra ethvert jeg's standpunkt vs. magtens standpunkt, menneskets samfundsmæssige natur, konkurrencesamfundet, opportunisme som forform til psykisk lidelse, politisk: autonomi, kollektivitet, plural marxisme.
- Arbejde for udviklingen af en solidarisk videnskab såvel praktisk som teoretisk. Ikke ud fra målforestillinger på nogens vegne, men gennem solidariske processer. Forsøg på netværker omkring autonom studiepraksis. Studenterhuset.
- Problemstillinger i rådgivningsarbejdet: mystificering, personalisering, tilpasningsproblemer. Psykologiske problemer -> sociale problemstillinger. -> ej lappeskrædderi, men afdækning af sociale/samfundsmæssige betingelser for lidelse hhv. handlevne/muligheder.
- Problemstillinger i rådgivningsarbejdet: institutionelt niveau. Begrænsninger for vores egen indgåen, skranke: Psykologforeningen, studiet, fremtiden for os.
- Problemstillinger om magt og frihed, fascisme (Mød: i Studenterhuset, men også som bredere udtryk, f.eks. i (social)politik): privatisering af sygehusvæsen, biologisering af lidelse, tvangsarbejde, studieadfærdregulering). Lukningen af Studenterhuset.
- Kontakt til andre grupper på niveauet af socialpolitiske løsningsforsøg.
- Autonomi: revolution og demokrati. 'Samfundsmæssiggørelse af samfundet'.
- Det autonome miljø: på kanten, kritik og muligheder.
- Hist. forholds: SPK, magtens led på kroppen

Målgruppe: - den er uinteressant for legen, men potentielt politiske aktiverende på 20 år. Skrive ej til miljøet, men at beskrive vores særlige indfoldsmåle.

Q: - at tage hændelserne af et udmål, og fælgte dette fagligt. Afhæ: at vi er intellektuelle
- Vælg hvad der skal skrives klart, og hvad langt
Linn: Hver en psyk. valg. i de antennes bag ?? Der er en grund for det, at vi har udsat den politiske
vej // den anden side den videnskabelige

Vi var de fænk antenne.
Kamstent hænges, men alligevel mange hæmmet igennem
Billede: Den med ansigter.
Ledet: at anlægge sig gennem ordene, kommunismen i dagligdags.

- Hv. far skal psykologien være under psykologien? Ja, vi er psykologer ligefald det selv?
- Vores standpunkt i et lang tid; at indtage til udviklingen af nye læreprocesser; -> hvordan skrive to fælle selv handler på, eller psykologiske niveau. AKTIVERING gennem at præsentere vares faglighed. Skrive vi det, vi ved, på en småde, vil det være en afmystificering, og dermed gøre det mere at bli' fællebilleder.

Vi skal regne med en lille målgruppe, for en gymnasiale i Væne-Tvede -> skrive til de, der kan forstå, ej at alle skal kunne følge det, men at det vi skriver kan bruges til at rejse de rigtige spørgsmål.
Ej beskrive os, men fremlægge vores vision om Jantens udmålingsmæsser, og hvor udviklingsforholdene - af anerkendelse af disse vis. at jo præsentere kritisk Psykologi = at tage hændelsen af videnskabelighed i at hængt med etableret former (for en lille videnskabelig).

Vi ByD - kan ha den funktion, at de antenne ide, en et tilfældigt formidling, men at man kan stå på med at anlægge med tingene på en fælle måde.

28. april 1994

Kære Regnbue-personer.

På sidste regnbue-møde rejste jeg problemet om, hvordan der kan arbejdes med de konflikter, der aktuelt er tilstede i gruppen og for vores praksis. Det blev så til en snak om, at på den ene side står konflikterne os i vejen overfor at udvikle en fælles praksis eller flere sammenhængende praksis'er for fremtiden, på den anden side kan konflikterne ikke løses uden udviklingen af nogle forestillinger om fremtiden, omhandlende hvor Regnbuen skal hen.

Sm sådan står man derfor overfor en "lås". Og opgaven må være at bryde denne op.

Mit forslag hertil er, at vi diskuterer hver enkelts udkast til problembestemmelse. Dvs tager udgangspunkt i hvordan hver enkelt spontant eller formidlet lokaliserer problemer og konflikter i grupper, og hvor første skridt er at gruppen bruger sin energi på at tydeliggøre de enkeltes problembestemmelser. Og det vil så først være efter en tydeliggørelse af de forskellige - og eventuelt konfliktende - problembestemmelser, at der går nærmere ind i en analyse og konfliktløsning de involverede personer imellem.

Jeg vil godt selv lægge ud. Jeg har kopieret tre breve, som jeg har skrevet til Anne. Det første er skrevet sidste sommer, de andre to i marts i år. Det er breve, der også befinder sig i mappen for "Interne faglige noter". Jeg synes dog ikke, at hovedproblemet for Regnbuen er mig, min relation til Anne, eller omvendt Annes relation til mig eller Anne selv. Men der ligger en konflikt her i dette felt, som må finde en løsning. Og hvis ikke konflikten løses af os selv som personer, så løser konflikten såmænd sig selv - gennem yderligere personalisering og lateralisering (Holzkamps ord for splitting, og dét kun at tænke sort/hvid eller ven/fjende).

Jeg vil foreslå en diskussion af brevene - med udgangspunkt i at tydeliggøre mit standpunkt. Så må Anne i en senere og anden omgang skrive til og/eller mundtligt bruge gruppen til at få tydeliggjort sit standpunkt.

Kalle

Aktieselskabet
Dagbladet Politiken

Redaktionen
Rådhuspladsen 37
1785 København V

Telefon 33 11 85 11
Giro 9 00 11 90
Reg. nr. 2297

Telex: 22341
Telegramadresse: Politiken
Telefax: 33 15 41 17

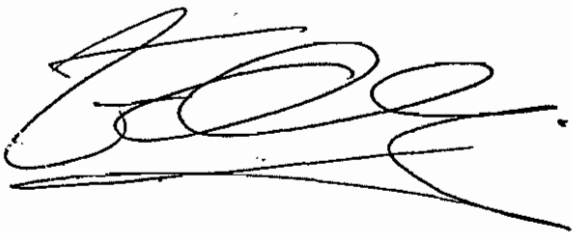
Jan Ole Jørgensen
Solidaritetshuset,
Griffenfeltsgade 41,
2200 København N

10. maj 1994

Kære Jan Ole Jørgensen

På grund af den store tilgang af stof til debatsiderne har jeg desværre ikke haft mulighed for at placere Deres artikel, hvorfor jeg med beklagelse må returnere den.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Esben Odbjerg', written in a cursive, flowing style.

Esben Odbjerg/ho
DEBATREDAKTØR

Kære Politiken.

Vi synes i skal bringe nedenstående som artikel i avisen. Som et apropos til den vaserende debat om hash - hvor oplysning om stoffets reelle virke og substans, ikke vægtes på en indholdsmæssig måde, og slet ikke fra et selvoplevet perspektiv. Og dette må med, skal vi lære at håndtere det på en samfundsmæssig måde. Teksten er sidst offentliggjort i "Seculum Primum", Dansk Psykologisk Forlag 1987, s.31-32.

Mange hilsener

Rådgivningsgruppen Regnbuen
Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41
2200 København N
Tlf: 35 - 37.86.58

Vedlagt på diskette følgende:

DOKUMENT OM PLANTEGIFTEN HASHIS.

Mange har ikke prøvet at ryge hash - selv om de fleste, der deltager i diskussionen nok har. Her er nogle tanker fra en, der 'ryger' for første gang. Det foregik i Leipzig i 1886, som en del af et psykologisk eksperiment. Et halvt år efter - september 1886 - grundlagde han Psykologisk Laboratorium på Københavns Universitet.

AF ALFRED LEHMANN, Rejsebrev fra 17. januar 1886, Leipzig.

"Endnu et forsøg af højst ejendommelig art må jeg ikke glemme at omtale. Hos amerikaneren, Dr. James Mc.Keen Cattell, hvis navn de kender fra studierne, sad vi en aften tre mand, en student Lange, finlænderen mag. Neiglick, som arbejdede sammen med mig, og endelig jeg. Cattell kom til at omtale nogle forsøg, som han havde gjort alene, nemlig over forskellige giftstoffers indflydelse på bevidstheden, og særlig fremhævede han plantegiften Haschisch, som højst mærkelig i sine virkninger. Det blev da aftalt, at vi tre, som ikke havde prøvet dette før, skulle komme til Cattell den næste aften og indtage en passende dosis; C. ville da forblive ædru og iagttage de objektive fænomener.

Som sagt så gjort. Jeg havde imidlertid også lyst til at være iagttager, og spiste derfor rigtig dygtig til aften, inden jeg gik hjemmefra. Dette skulle efter C.'s sigende gøre giftens virkninger langsomme og svagere, hvorfor han udtrykkelig havde frarådet at spise noget. Stoffet blev indtaget i form af piller, 9 stk pr mand, men med mit fortsat tro, så vidt muligt at være iagttager, eskamoterede jeg de 6 ned i vestelommen og spiste kun de tre. Kl. var da 6.30, og vi satte os derpå til at spille et i Amerika yndet kortspil, som C. lærte os. Kl. 8 erklærede de to andre, at nu var det dem umuligt at erindre en eneste smule af spillets regler; de havde glemt hvert ord, der var sagt dem. Jeg var fuldstændig normal. C. lod dem læse op af en bog; i begyndelsen lykkedes det; om trent kl. 8.30 kunne de ikke mere kende bogstaverne. Alle disse læseforsøg foregik under en ustandselig latter, der naturligvis også smittede os ædru, men fra de to andres side var latteren rent sygelig. De erklærede, at hvert ord, der blev sagt, ja egentlig ethvert sanseindtryk ligefrem tvang dem til at le. Kl. 9 kunne de ikke mere tale rent, de stammede og midt i en sætning slap tråden; tillige begyndte de at delirere, talte om elektriske lys, farver på væggene, dyr, der løb om i stuen osv. Pulsen var normal, men

stærk hjertebanken og det hvide i øjnene var rosenrødt. Så begyndte de at blive søvnige; L. sank hen i en fuldstændig døs, så at han ikke svarede på, hvad man sagde til ham, og et forsøg på at få ham til at gå omkring viste sig frugtesløs. N. var noget mere livlig, men bevægede sig yderst langsomt som om han havde blylodder på fødderne. Henad kl. 10 viste han stærke bræknings symptomer, men uden nogen opkastning. Så faldt han i søvn.

Lige til dette øjeblik havde jeg følt mig aldeles frisk, så at jeg kunne hjælpe C. med at nedskrive alle iagttagelser og understøtte N., da han blev syg. Men på slaget 10, lige som N. var faldet i søvn, blev der så underligt mørkt i stuen. Jeg ville gå hen for at se til lampen, men i det samme følte jeg, hvorledes alt blodet løb ned i benene, og det var mig næsten ikke muligt at løfte dem fra jorden. I løbet af 2 timer gennemgik jeg nu hele den subjektive række af de fænomener, hvis ydre virkninger jeg hidtil havde iagttaget. Da C. så mig stå stille på gulvet, sagde han: "Føler de noget" og disse ord forekom mig så komiske, at jeg brast i latter. Så var jeg idiot en halv times tid, lo af alt, og fandt hele verden grundkomisk. Så kom hallucinationsstadiet med farver og dyr og endelig "vollständige Ideenflucht". Det var det mærkeligste stadium. Det var umuligt at sige en sætning til ende, fordi man havde glemt begyndelsen, når man kom til midten. Og når jeg stoppede op, forekom det mig, som om jeg havde sagt noget i forgårs. Hele tidssansen var i uorden. Jeg kunne dog til dels tale, når jeg gjorde vold på mig selv og talte i korte sætninger, men det var aldeles nonsens, alt hvad jeg sagde, skønt jeg syntes at tænke ganske klart. Og dertil kom i et kortere tidsrum dobbeltbevidsthed. I dette tidsrum kunne mit ene Jeg høre, at det andet vrøvlkede aldeles forskrækkeligt, men det var for det fornuftige Jeg umuligt at tage ordet fra det andet. Den hele tilstand var dog langt fra ubehagelig. Tilmed var den ikke kontinuerlig. I enkelte øjeblikke sov jeg, så vågnede jeg og havde alle de beskrevne fornemmelser og så kom et ganske lyst moment, hvor jeg var næsten fuldstændig normal, kunne føle min puls, undersøge mine øjne, som var røde som de andres, og nedskrive alt, hvad jeg havde følt. Men det varede kun ganske kort, så faldt jeg igen hen i en døs. Disse perioder vekslede måske 30-40 gange i løbet af 2 timer. Kl. 12.45 var jeg fuldstændig fri for fornemmelser; de andre sov, men kunne med meget besvær vækkes og vi blev derefter fulgte til vores respektive bopæle af C.

Den næste dag havde vi ikke spor af tømmermænd, kun stod hele verden for os i et fornøjeligt lys, så vi lo af alting. Men vi så ud, som om vi havde soldet i 8 nætter i træk uden at komme i seng.

Dette forsøg anser jeg for højst interessant, fordi man får indblik i, hvorledes bevidstheden hos idioter og forskellige grupper af sindssyge er beskaffen. Jeg vil anbefale det meget til alle, som ønsker at kende noget til "Geistesabnormitäten" af egen erfaring. Når stoffet ikke tages i for stor dosis, skal det ikke være farligt, men 9 piller er efter lægernes sigende næsten grænsen for, hvad et sundt menneske kan tåle. 3 piller 0,2 g turde efter min erfaring være tilstrækkelig til at opleve alt".



A/S Dagbladet Information

Store Kongensgade 40 opg. C.
1264 København K

Telefon 33 14 14 26
Telex 2 26 58 Inform

Telefax 33 93 80 83 (red.) 33 93 14 26 (adm.)
Postgiro 540 1623

26/4

Kære Kalle Bird. Røder,

Tak for det tilkendte, som
jeg skal tillade mig at
returnere - vi har svært vel
at se, hvor, hvordan det
kan passe ind i vor daglig
aktiv.

Med venlig hilsen

Eril Røder

:\HASH kopi

Kære Information.

Vi synes i skal bringe nedenstående som artikel i avisen. Som et apropos til den verserende debat om hash - hvor oplysning om stoffets reelle virke og substans ikke vægtes på en indholdsmæssig måde, og slet ikke fra et selvoplevet perspektiv. Og dette må med, hvis vi skal lære at håndtere det på en samfundsmæssig måde.

Mange hilsener cand. psych. Knud Birch-Madsen

Rådgivningsgruppen Regnbuen
Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41
2200 København N
Tlf: 35 - 37.86.58

Vedlagt på diskette { Lehmanns tekst vidt offentliggjort i "Sechium Primum", Dansk Psykologisk Forlag 1987, s. 31-32 }

DOKUMENT OM PLANTEGIFTEN HASHIS.

Mange har ikke prøvet at ryge hash - selv om de fleste, der deltager i diskussionen nok har. Her er nogle tanker fra een, der 'ryger' for første gang. Det foregik i Leipzig i 1886, som en del af et psykologisk eksperiment. Et halvt år efter - september 1886 - grundlagde han Psykologisk Laboratorium på Københavns Universitet.

AF ALFRED LEHMANN, Rejsebrev fra 17. januar 1886, Leipzig.

"Endnu et forsøg af højst ejendommeligt art må jeg ikke glemme at omtale. Hos amerikaneren, Dr. James McKeen Cattell, hvis navn de kender fra studierne, sad vi en aften tre mand, en student Lange, finlænderen mag. Neiglik, som arbejdede sammen med mig, og endelig jeg. Cattell kom til at omtale nogle forsøg, som han havde gjort alene, nemlig over forskellige giftstoffers indflydelse på bevidstheden, og særlig fremhævede han plantegiften Haschisch, som højst mærkelig i sine virkninger. Det blev da aftalt, at vi tre, som ikke havde prøvet dette før, skulle komme til Cattell den næste aften og indtage en passende dosis; C. ville da forblive ædru og iagttage de objektive fænomener.

Som sagt så gjort. Jeg havde imidlertid også lyst til at være iagttager, og spiste derfor rigtig dygtig til aften, inden jeg gik hjemmefra. Dette skulle efter C.'s sigende gøre giftens virkninger langsommere og svagere, hvorfor han udtrykkelig havde frarådet at spise noget. Stoffet blev indtaget i form af piller, 9 stk pr mand, men med mit fortsat tro, så vidt muligt at være iagttager, eskamoterede jeg de 6 ned i vestelommen og spiste kun de tre. Kl. var da 6.30, og vi satte os derpå til at spille et i Amerika yndet kortspil, som C. lærte os. Kl. 8 erklærede de to andre, at nu var det dem umuligt at erindre en eneste smule af spillets regler; de havde glemt hvert ord, der var sagt dem. Jeg var fuldstændig normal. C. lod dem læse op af en bog; i begyndelsen lykkedes det; omtrent kl. 8.30 kunne de ikke mere kende bogstaverne. Alle disse læseforsøg foregik under en ustandselig latter, der naturligvis også smittede os ædru, men fra de to andres side var latteren rent sygelig. De erklærede, at hvert ord, der blev sagt, ja egentlig ethvert sansindtryk ligefrem tvang dem til at le. Kl. 9 kunne de ikke mere tale rent, de stammede og midt i en sætning slap tråden; tillige begyndte de at delirere, talte om elektriske lys,

farver på væggene, dyr, der løb om i stuen osv. Pulsen var normal, men stærk hjertebanken og det hvide i øjnene var rosenrødt. Så begyndte de at blive søvnige; L. sank hen i en fuldstændig døs, så at han ikke svarede på, hvad man sagde til ham, og et forsøg på at få ham til at gå omkring viste sig frugtesløs. N. var noget mere livlig, men bevægede sig yderst langsomt som om han havde blyodder på fødderne. Henad kl. 10 viste han stærke brækningssymptomer, men uden nogen opkastning. Så faldt han i søvn.

Ligetil dette øjeblik havde jeg følt mig aldeles frisk, så at jeg kunne hjælpe C. med at nedskrive alle iagttagelser og understøtte N., da han blev syg. Men på slaget 10, lige som N. var faldet i søvn, blev der så underligt mørkt i stuen. Jeg ville gå hen for at se til lampen, men i det samme følte jeg, hvorledes alt blodet løb ned i benene, og det var mig næsten ikke muligt at løfte dem fra jorden. I løbet af 2 timer gennemgik jeg nu hele den subjektive række af de fænomener, hvis ydre virkninger jeg hidtil havde iagttaget. Da C. så mig stå stille på gulvet, sagde han: "Føler de noget" og disse ord forekom mig så komiske, at jeg brast i latter. Så var jeg idiot en halv times tid, lo af alt, og fandt hele verden grundkomisk. Så kom hallucinationsstadiet med farver og dyr og endelig "vollständige Ideenflucht". Det var det mærkeligste stadium. Det var umuligt at sige en sætning til ende, fordi man havde glemt begyndelsen, når man kom til midten. Og når jeg stoppede op, forekom det mig, som om jeg havde sagt noget i forgårs. Hele tidssansen var i uorden. Jeg kunne dog til dels tale, når jeg gjorde vold på mig selv og talte i korte sætninger, men det var aldeles nonsens, alt hvad jeg sagde, skønt jeg syntes at tænke ganske klart. Og dertil kom i et kortere tidsrum dobbeltbevidsthed. I dette tidsrum kunne mit ene Jeg høre, at det andet vrøvlrede aldeles forskrækkeligt, men det var for det fornuftige Jeg umuligt at tage ordet fra det andet. Den hele tilstand var dog langt fra ubehagelig. Tilmed var den ikke kontinuerlig. I enkelte øjeblikke sov jeg, så vågnede jeg og havde alle de beskrevne fornemmelser og så kom et ganske lyst moment, hvor jeg var næsten fuldstændig normal, kunne føle min puls, undersøge mine øjne, som var røde som de andres, og nedskrive alt, hvad jeg havde følt. Men det varede kun ganske kort, så faldt jeg igen hen i en døs. Disse perioder vekslede måske 30-40 gange i løbet af 2 timer. Kl. 12.45 var jeg fuldstændig fri for fornemmelser; de andre sov, men kunne med meget besvær vækkes og vi blev derefter fulgte til vores respektive bopæle af C.

Den næste dag havde vi ikke spor af tømmermænd, kun stod hele verden for os i et fornøjeligt lys, så vi lo af alting. Men vi så ud, som om vi havde sovet i 8 nætter i træk uden at komme i seng.

Dette forsøg anser jeg for højst interessant, fordi man får indblik i, hvorledes bevidstheden hos idioter og forskellige grupper af sindssyge er beskaffen. Jeg vil anbefale det meget til alle, som ønsker at kende noget til "Geistesabnormalitäten" af egen erfaring. Når stoffet ikke tages i for stor dosis, skal det ikke være farligt, men 9 piller er efter lægernes sigende næsten grænsen for, hvad et sundt menneske kan tåle. 3 piller 0,2 g turde efter min erfaring være tilstrækkelig til at opleve alt"

Kogni

Kogni

5. april 1994

TIL CIKADEN.

Vi skriver til jer fordi vi har et problem om plads i Solidaritetshuset til rådgivningssamtaler i Regnbuen. Og vi vil derfor høre, om det er muligt at låne et rum oppe på første sal hos jer, nogle timer om ugen, om dagen. Det vil allerhøjest dreje sig om 3 gange 2 timer og nogen uger slet ingen tid.

Som situationen er nu, er der mere og mere pres på lokalerne i Solidaritetshuset. Og det er uklart fra dag til dag, fra time til time, om der er et lokale ledigt. Og denne usikkerhed presser os stadigt mere. Og derfor også dette brev til jer. Problemet vil blive løst noget, måske helt, når vi i Regnbuen får skaffet penge til at bygge en dør til et møderum i Solidaritetshuset, men der vil gå nogen måneder hermed.

Nu ved vi ikke, hvor meget I kender til os. Og skal derfor nævne, at Regnbuen er en alternativ psykologisk rådgivning, der på frivilligt grundlag forestås af psykologer og psykologistuderende (pt er vi 7), samt at rådgivningen er gratis for brugere. Vi har ingen indtæster, ud over den SU, bistand og A-kasse, som de enkelte i Regnbuen lever af.

Mange hilsener

Regnbuen / Kalle

KERE BUMZEN

Jeg skriver til jer, fordi jeg har et problem om plads til rådgivningssamtaler i Regnbuen. Og jeg vil derfor høre, om jeg kan låne cafeen nogle timer om uger, om dagen. Det vil allerhøjest dreje sig om 3 gange 2 timer og nogen uger slet ingen tid.

Som situationen er nu, er der mere og mere pres på lokalerne i Solidaritetshuset. Og det er uklart fra dag til dag, fra time til time, om der er et lokale ledigt. Og denne usikkerhed presser mig stadigt mere. Og derfor også dette brev til jer. Problemet vil blive løst noget, måske helt, når vi i Regnbuen får skaffet penge til at bygge en dør til et møderum i Solidaritetshuset, men der vil gå nogen måneder hermed.

KALLE

Ej kender endnu.

11. april 94

UDKAST ROLVER
JOLI MARD
97

DEN PSYKOLOGISKE RÅDGIVNING "REGNBUE" - OG GRUPPEN AF KRITISKE PSYKOLOGER.

Regnbuen er et fagpolitisk arbejdskollektiv af psykologistuderende/psykologer, der siden 1985 har ydet gratis og anonym rådgivning. Vi er løbende involveret i ca. 15 'brugerforløb' - og har desværre ikke ressourcer til flere, hvorfor vi ofte ser os tvunget til at afvise henvendelser.

Brugerforløb tager udgangspunkt i problemerne, som de ser ud fra brugerens standpunkt. Herfra forsøger bruger og rådgiver i fællesskab at udvikle en forståelse af problemet, der efterhånden giver brugeren mulighed for at handle sig ud af problemerne.

Ud over de konkrete rådgivningsforløb mødes alle i Regnbuen en gang ugentligt til 'supervision', hvor vi diskuterer problemstillinger fra de enkelte brugerforløb. Supervisionen er åben for brugeren af rådgivning.

Herudover tager vi løbende forskellige psykologiske og politiske temaer op.

Vi har valgt at arbejde, som vi gør, dels fordi vi ønsker at bidrage til ordentlige løsninger af de nød- og krisesituationer, som mennesker omkring os stilles i, dels for at videreudvikle en solidarisk psykologi - en psykologi, som ikke består af eksperters redskaber overfor klienter, men som er en viden, mennesker og kollektiver kan bruge til at udvikle og løse de problemer, de står over for. Vi arbejder på grundlag af den "kritiske psykologi", som er en marxistisk tilgang til psykologien. Centralt i denne tilgang til psykologien ligger, at psykisk lidelse ikke er noget, der kommer 'indefra', men tværtimod er resultatet af elendige livsbetingelser og 'sociale processer, der er gået galt. Derfor er det også en del af vores arbejde at udvikle en forståelse af, hvorledes sociale og samfundsmæssige processer kan skabe menneskelig lidelse - og at arbejde på at forandre og udvikle disse samfundsmæssige betingelser. Kort sagt: at sprænge 'profit', status- og konkurrensamfundet til fordel for et demokratisk og solidarisk samfund - kommunismen - hvor mennesker slår sig sammen for at gøre verden beboelig..

Vi var indtil politiets storm på Studenterhuset d.20.oktober 1993 del af Studenterhuset. Og den sag, der kom ud af dette, tager her i 1994 stadig mange af vores ressourcer. Hvilket medfører mindre til det direkte rådgivningsarbejde. Men ved henvendelse og mangel på rådgivningsressourcer er vi behjælpelig med at finde frem til andre støtteinstanser.

Som rådgivningsgruppe har vi tavshedspligt, og kan kontaktes hver onsdag kl.18.30-19.00 på tlf: 35-38.86.58.

Ondets rod

AF ERLING BJØL



Nationalismen stikker dybt og har rødder langt tilbage. Ikke blot på Balkan. Professor Erling Bjøl skriver om nationalismens virus, der kan være dødelig, hvis den ikke bekæmpes. Han fremdrager erfaringer fra mange besøg i det tidligere Jugoslavien og beklager, at Vesteuropa har taget sit historiske ansvar for let.

DA KRIGE er opstået i menneskenes sind er det i menneskenes sind forsvar for freden må opbygges, hed det i Unescos stiftelsesdokument. Det skulle derfor være en hovedopgave for FN's kulturorganisation at rense sindene for fremmedhad og i hævnlyst.

Et af dens første store projekter blev da også W. Buchanans og H. Cantrils undersøgelse af, hvordan nationerne opfatter hinanden. De afdækkede nogle fundamentale strukturer i nationalismen. Forherligelse af ens egen etniske gruppe, frygt og foragt for andre.

Eller som den amerikanske socialpsykolog Otto Klineberg har sagt: En nation er et samfund, der forenes af fælles vrangforestillinger om sin oprindelse og fælles aversion mod sine naboer.

Det, vi har oplevet de sidste tre-fire år, viser, at Unesco, mildt sagt, ikke har kunnet klare den opgave, det fik stillet. Indtil 1989 blev nationalismen holdt nede med hård hånd i Østeuropa. I den kommunistiske ideologi var der værdier, som sattes højere end den nationale selvbestemmelse. Interna-

tionale var alle kommunisters fælles slagsang. I Vesteuropa blev nationalismen holdt i tømme af fælles frygt for supermagten i øst.

FØRSTE GANG, jeg traf medlemmer af Titos partisanbevægelse, var i efteråret 1943. Efter Italiens sammenbrud havde den kommunistisk ledede partisanhær fået godt fodfæste især i det etnisk blandede og geografisk utilgængelige Bosnien. Der var både serbere, kroater, slovenere, bosniske muslimer og endda albanere og italienere i Titos styrker. De bekæmpede både de kroatiske fascister, nazi-sjernerne, og de serbiske nationalister, cetnikkerne, der desuden sloges indbyrdes på det grusomste.

Da jeg besøgte Jugoslavien lige efter krigen, var landet endnu præget af eftervirkningerne efter den trekantede borgerkrig i krigen. Men da jeg vendte tilbage i 1953, fik man indtryk af, at en jugoslavisk nation var opstået under fem års ydertyk fra Stalin. Endnu to år efter, da jeg kom til landet under Khrusjtjovs og Bulganins kanossarejse til Beograd sad mistænksomhed over for Moskva jugoslaterne i kroppen.

Så gik der mange år. I 1973 blev jeg inviteret derned Jugoslaterne havde åbenbart af min deltagelse i et projekt ved det norske Nobelinstitut fejlagtigt sluttet, at jeg kunne gøre noget for at Tito skulle få fredsprisen. Gensynet med landet var chokerende. Regimet havde udviklet sig til et autoritært og urokkeligt pampervælde, hvori veteraner fra frihedskampen havde sat sig fast og bredt på magten. Idealisme var

blevet erstattet af kynisme. De havde stadig deres ungdoms revolutionære fraser, der legitimerede deres magtmisbrug, i munden, men bevarelsen af deres egne privilegier i tankerne.

Det kommunistiske regimes korrupsion og magtmisbrug havde dybt kompromitteret internationalismens idé. Kun sådan kan jeg forklare den nationalistiske fanatisme, der har grebet landet efter kommunismens sammenbrud.

BÅDE DEN serbiske og den kroatiske nationalisme havde flere gange stukket hovedet op under Tito og var blevet håndfast dukket. Det gjorde deres forkæmpere til martyrer. Frihedslængslen og etnocentrismen smeltede hos

mange sammen. Det kunne trekvart-fascistiske demagoger som Slobodan Milošević og Franjo Tuđman slå sig op på. Alle rædslerne fra borgerkrigen under anden verdenskrig blev genoplivet for fuld udblæsning med hæmningsløs udnyttelse af fjernsynet til nøjagtig skrækpropaganda. Man kan undre sig over, jeg har i det mindste gjort det, at hadet til andre etniske grupper har kunnet overleve så mange års bestræbelser på at skabe en jugoslavisk nation, over at de unge mennesker, der ikke var født i 1945, har overtaget de hadholdninger, som blev udviklet under anden verdenskrig, og nu myrder løs på hinanden. Som Thorvald Stoltenberg, der engang har tilhørt den norske ambassade i Beograd,

skal jeg villigt indrømme, at jeg ikke havde forudset tragedien i Jugoslavien.

Forklaringen på den må være, at hadet levede videre under overtaget i familierne. Så mange havde slægtringe, der var blevet ofre for de interetniske opgør. 'Jeg har aldrig været i noget land, hvor der tales så meget om døden,' skriver den hollandske ambassadør Henry Wynaendts, der under det hollandske formandskab i 1991 blev sendt på en EF-mæglermission til Jugoslavien, i sin dramatiske beretning om sine oplevelser *Lengrenge* (L'Épave, Paris 1993). Især hos serberne en selvfølgelig beredvillighed til at ofre livet for at få oplydt den nationalistiske drøm.

NATIONALISMEN stikker dybt og har rødder langt tilbage. Ikke bare på Balkan, der, som man har sagt, er sygt af sin historie. Der er minder, som dræber, hedder det i en af Romain Garys romaner. Det er Vesteuropa, han tænkte på. Også her har nationalismen lange rødder og stikker dybt.

Den hollandske historiker Johan Huizinga sporede den tilbage til Merovingertidens saliske lov med den selvforherligende omtale af frankernes 'herlige nation'. 'Tapper i krig, tro i fred, vis i råd'.

I HØJMIDDELALDEREN stod nationalismen i fuldt flor rundt omkring i Europa. Hildegard af Bingen forudså den etnisk rene nationalstat, der skulle komme til at anrette så mange ulykker. Vi møder nationalismen på dansk grund hos Saxo og Svend Agge-



En nation betragter ikke altid andre nationer med samme blik, som den vender mod sig selv. Her er en islandsch opfattelse af danske marinesoldater omkring århundredskiftet.

sen, når han viser sin danske identitet ved at skrive: Tyskerne har fra natu-rens hånd den største tilbøjelighed til at prale og til med vindige trusler at jage skrøbelige og forknytte folk akvær i blodet.

Vi møder den på norsk grund, når det i Snorres kongesaga om slaget ved Svolder hedder: 'Da kong Olav så flok-kene ordnet seg, og merkerne kom opp foran høvdingene, spurte han: 'Hvem er høvding for den hæren som er beimt imot oss?'. De sa ham at det var kong Svein Tjueakjegg med danehæren. Kongen svarte: 'De blautingene er jeg ikke redd for, det er ikke noe mot i danene. Man hva er det for en høvding som følger merket der ute på høyre hånd?' De svarte at det var kong Olav med sveahæren. Kong Olav sa: 'Det var bedre for svearne om de satt hjem-me og slikket blottollene sine, enn at de går her mot Ormen under våpnene til dere. - Men hvem eier de store skipene som ligger der ute til babord for danene?' 'Der,' sa de, 'der er Eirik Håkonsson jarl.' Da svarte kong Olav: 'Han synes vel han har god grunn til å møte oss, og der kan vi vente oss en kvass strid. De er nordmenn som vi selv.'

Gibbede det en lille smule? Rejste du måske ligefrem lidt børster, kære læser? Over det irriterende sprog, som du nok fattede, men som alligevel er anderledes. Over ringeagtsytringerne om danskerne. Joh. nationalismens virus stikker dybt. Det kan være dødeligt, hvis det ikke bliver bekæmpet. I sin reneste form finder man det hos den amerikanske søhelt fra 1812-krigen Stephen Decatur, der leverede det

klassiske slagord: 'Right or wrong, my country!'. I samme nationalromanti-ske tidsalder talte vor egen Grundtvig om 'nationalismens urene Bærme'. Hos tyskerne, naturligvis.

I SERBIEN har præsident Milosevic knyttet forbindelsen direkte til mid-delalderen. I sommeren 1989 afholdtes på Solsortsløtten i Kosovo en national-istisk kæmpedemonstration på 600-årsdagen for det slag, der skaffede turkerne herredømme over Serbien. En million serbere var strømmet til fra hele Jugoslavien for at deltage i dette nationalistiske orgie. Det blev indled-ningen til den serbiske ekspansionspo-litik, der har stået på siden. Alle ved, hvad Milosevic hentyder til, når han nu taler om et nyt Kosovo-alag, som om vi andre ville kræve oprejsning for Valdemar Sejrs uederlag ved Bornhö-ved.

Milosevic slog sig op på undertryk-kelse af de albanske muslimer i Kosovo, som nedstammer fra indvandrere i den tyrkiske tid, og nu udgør 80 pct. af provinsens befolkning. I december 1990, hvor alle var optaget af Saddam Hussein, blev Milosevic med 65 pct. af stemmerne velgt til Serbiens præsident.

Men hvem er det, der holder liv i nationalhadet? Hvem er det, der mis-bruger historien til dette formål? Den serbiske ekspansionspolitik, som ver-den de sidste tre år har været afmæg-tig vidne til, blev udformet i 1986 i et memorandum fra Akademi for Kunst og Videnskab i Serbien. Weynendts kalder det serbernes Mein Kampf. Det opstillede målene for den storserbiske

nationalisme. Den er blevet båret frem af præster, historikere, skolelærere, journalister, især tv-journalister, dig-tere og politikere, der kapper om at så hadet i sindene. 'Jeg er overbevist om, at krigens grusomheder er blevet ud-løst af ord - klicheer lanceret af intel-lektuelle og overtaget af politikere,' skrev den serbiske forfatter Svetlana Slapsak for nylig. Hun havde selv væ-ret med til at fabrikere hadstereotyper og fortro det på samme måde som den storserbiske ideolog Dobrica Cosic, da han så, hvad bans lærling bedrev.

Det farligste virus synes religiøst. Serbere, kroater og muslimer i Bos-nien taler samme sprog, men har hver sin religion, mene slovenere og kroater, der har samme religion, men forskel-ligt sprog, kommer nogenlunde ud af det med hinanden. Katolikker og pro-testanter i Nordirland taler den sam-me grimme variant af engelsk.

AT NATIONALISMENS virus ikke er uheldbredt, eller i det mindste kan holdes nede, bar man oplevet i Vesteu-ropa. Forholdene i det dansk-tyske grænse-land eller mellem Frankrig og Tyskland har vist eksempler på det. Derfor kan man heller ikke uden vide-re slutte fra tragedien i Jugoslavien til den kommende udvikling andre steder i den ekskommunistiske verden. Den sidestilling mellem serberne og russer-ne, som ofte høres, halter. Det kan være sandt nok, at omverdenens af-magt over for rædslerne i Jugoslavien kan være en opmuntring til andre til at slå ind på lignende metoder. Der er også en foruroligende parallel mellem de tre millioner serbere, der udgør

mindretal i andre dele af Jugoslavien og de 25 millioner russere, der bor i de ikke-russiske republikker. I Rusland som i Jugoslavien findes der ligeledes et officerskorps, som begræder unions-opløsningen. Men selv om der eksiste-rer storserbiske bevægelser, der kan sidestilles med storserbiske og stor-kroatiske strømninger, er der i det mindste den forskel, at russerne ikke har en historie af århundreders frem-medherredømme til at ophidse gemyt-terne med.

Hidtil har de optrådt bemærkelees-værdigt civiliseret over for nationali-sterne i de andre republikker. Det jugoslaviske eksempel kan ikke bare opmuntre til efterligning, men også afskrække. Mens Milosevic og Karad-zic prædikede serbisk ekspansionisme, var Boris Jeltsin den første til at accep-tere en opløsning af Sovjetunionen.

Både i Serbien og Kroatien findes også folk, som er imod galskaben. I hele den ekskommunistiske verden er der et udbredt ønske om at nå frem til de tilstande, vi kender i Vesteuropa. Vi har et tungt historisk ansvar, som vi har taget os alt for let. Vi har ikke ydet tilstrækkelig støtte til de ægte de-mokratiske kræfter i politik og presse. Vi har ladet særinteresser og national-egoisme gribe forstyrrende ind i vore sivile anstrengelser på at udvikle et mere civiliseret internationalt rets-samfund, der også kunne være en model for den ekskommunistiske ver-den.

ERLING BJØL

KRONIKEN I POLITIKEN/August 1993

1. Det ny slaveri	forfatteren Erica Jong
2. Kronikøren	fhv. lektor Georg Kovács
3. Økologi eller økonomi	forbundsformand Anton Johannsen & koge-kone Camilla Plum
4. Tom 100 år	biskop Johannes Johansen
5. Ingen ghettoer, tak	boligminister Flemming Kofod-Svendsen
6. Videnskab i køkkenet	forfatteren Mogens Fønss
7. Tutenuttetøser	cand.mag. Lone Backe
8. Mig og Don Quixote	værnepligtig Morten Frich
9. Skolens smalle sti	lærer Lene Rugård Jensen
10. Offentligt og privat	cand.psych. Erik Hvidtfeldt
11. Hvidovre og tilflytterne	arkivar, mag.art. Poul Sverrild
12. Mørklægning	forfatteren Anders Bodelsen
13. Folketystrets krise	professor, dr.techn. Niels I. Meyer
14. Min kat elsker Chagall	forfatteren Erik Kjær Larsen
15. Fjanteloven	Bjørn Bredal
16. Barnløshedens gode sider	overlæge Mogens Jacobsen
17. Fange uden sprog	adjunkt Gerda Thastum Leffers
18. Skilsmisken på Balkan	faglærer Viggo Bjerring
19. Vi bor alle i ghettoer	lærer Mogens Stig Møller
20. Lad os huske Prag 68	Søren Riishøj, MF
21. Sankt Genet	cand.mag. Henrik Milton Sørensen
22. Den gamle by i København	fotografen Jacob Holdt
23. En forfatter til kvart pris	forfatteren Per Gammelgaard
24. Politikeren regner den ud	cand.scient.pol. Kim V. Andersen
25. Antwerpen på dansk	cand.mag. Poul Paludan
26. Erotik eller porno	forfatteren Bente Clod
27. Med sværdet i hånd	Ritt Djerregaard, MF
28. Da Danmark vågnede	J.B. Holmgård
29. Køb på amerikansk	forfatteren John Updike
30. Fagre fri bolig	seniorforsker Hans Skifter Andersen
31. Ondets rod	Erling Bjøl

ODE TIL PRESS

»Måske er Press' traume gennem tiden, at det altid har været bedre – engang«. Månedssbladet Press har sendt nummer 100 på gaden, og Peter Øvig Knudsen fortæller om fem år i den besværlige familie

At blive bedt om at skrive en ode til Press, er som at skulle lovsynge sin egen familie. Og den slags bliver som bekendt ikke nemmere, hvis man først fornylig er flyttet hjemmefra.

Jeg er anden generation på Press, og vi var fra starten et temmelig mistænkeligt hold. Ikke alene interesserede vi os i betænkelig grad for inferiorer emner som kunst og religiøsitet, de fleste af os kom også fra et freelancebureau med nye, hvide Ikea-skriveborde og pc'ere, på et tidspunkt hvor første generation på bladet stadig hagede om deres gamle hakkebrætter og bordene fra »Brugte Kontor møbler«. Desuden hoppede vi på vognen netop det efterår i 1987, hvor succes'en for alvor var ved at blive anerkendt efter de første års bån og overlevelseskamp.

December '87 udkom det indiskutable mesterverk blandt de hundrede numre, med portrættet af rockeren Høvding, samtalerne med de åndssvage, interviewet med Højholt og andet forstaklasses gulf. Og måneden efter kom Cavlingprisen.

På det følgende, traditionsrige som-

merseminar besluttede den udmattede forstegeneration af fædre og enkelte mødre endnu engang at lukke bladet. Jeg kom tilfældigvis forbi mødelokalet i det samme, for vi unge – mine brødre og søstre – var blevet tunge i hovederne af de voksnes lange suakke og havde lagt os ud i solen. Vi blev hurtigt enige om, at vi slet ikke var færdige med at lege blad, og et par timer senere havde vi praktisk talt fået overdraget projektet.

Fædrene var grundigt trætte efter tre-fire års konstant arbejde, ofte i døgn-drift, med forliste parforhold og vaklende helbred til følge. De havde dog energi nok til at hjælpe ungerne på vej og sikre, at bladets traditioner blev holdt i hævd de følgende år.

Traditionerne indebar i første omgang, at en hvilken som helst idé på månedens indledende redaktionsmøde blev gennemhægt og jordet, så kun de stædigste og mest brændende sjæle overlevede med en smule lyst til at fortsætte deres projekt.

Dernæst fulgte researchen. »Fem Press-medarbejdere har i syv måneder endevendt...« lød vores egen parodi på arbejdsprocessen. Stribevis af forinterviews, som hver især ville være endt som halvside artikler i enhver anden avis, blev gennemført. For den egentlige research kunne starte. Vi taler stadig ved festlige lejligheder om, hvordan to-tre menneskers arbejdsindsats gennem uger og måneder et par gange er endt som en lille uotits.

Når artiklen skulle skrives, var det i begyndelsen stadig de gamle fædre, der fungerede som tjekker, og de første måneder på Press lærte jeg mere om fortællerteknik end under hele min journalistuddannelse. Formen var hentet fra fjernsynets nye dokumentarprogrammer og radioens montager, og målet var aldrig mindre end det perfekte. Efter måneders intens arbejde hørte det med til traditionen, at de færdige, meterlange tekster efter fire-fem gennemskrivninger først blev afleveret til sats få timer før det færdiglayoutede blad klokken ot-



FAMILIEBILLEDE – Press' sommerseminar på Tidens Højskole i Nordsjælland 1992

te mandag morgen skulle afleveres til Informations trykkeri.

Afslutningsvis mødtes vi, når bladet var udkommet, for at gennemhægte og jorde hinandens artikler, før vi sivede ud på de mørke, rosenkroket natværtshuse.

Et spørgsmål om lyst

Under det hele lå fra starten en næppe erkendt generationskløft. De gamle (aldersforskellen var der knap nok tale om) havde os unge mistænkt for at lave blad for vores egen skyld – og de havde fuldstændig ret.

Journalistik er – i mit liv – en undskyldning, som vi, de lidt generede og hæmmede, bruger for at undersøge verden, rejse ud i den og møde mennesker, vi ellers aldrig havde haft chance for at træffe. Når jeg sammen med en af mine søstre på bladet brugte et par år på at skrive om sindeyge og psykiatri, var der tale om en dybt personlig opdagelsesrejse. Ligesom det har været ren fryd at ha-

ve en undskyldning for at tilbringe dage med ungdommens idoler, Suzanne Brøgger og C. V. Jørgensen – eller en hel uge på Ankars vandpibebar og natklubbe med Henrik Nordbrandt.

Blandt i hvert fald fundamentalisterne i første generation af Press-familien var holdningen omvendt, at vi lavede blad for de andres skyld, for samfundets skyld. Fordi verden, og ikke mindst medieverdenen, ikke kunne undvære vores kritiske stemme.

Men måske, tænker jeg nu efter at have deltaget i den diskussion i adskillige år, er det slet ingen modsætning. Måske var det i virkeligheden forskellen på os og de andre, vores styrke og svaghed, at vi dybest set ikke vidste, hvorfor vi lavede blad. Og derfor konstant og højtlydt diskuterede spørgsmålet.

Når næsten alle bliver trætte af at lave Press – nogle efter en måned, andre efter tre år eller syv – hænger det blandt andet sammen med, at vi igen og igen

ved begyndelsen af hver ny måned, udmattet efter endnu et kamikazeridt op mod deadline, måtte spørge os selv, hvorfor vi blev ved.

Det kunne ikke være for pengenes skyld, for dem havde vi stort set ingen af, og bladet ville, hvis det havde fulgt gængse økonomiske spilleregler, for længst være lukket, endda flere gange om året. I længden kunne vi heller ikke bilde os ind, at vi forandrede verden, for den så mestendels ud til at bevæge sig i modsat retning af vores intentioner. Og vi gjorde det ikke for berømmelsens skyld – eller blev i så tilfælde skuffede – for modsat tidligere tiders alternative bladmagere, er de bedste og ærligste medlemmer af Press-familien ikke end i spektakulære mediestillinger. Måske fordi redaktørerne aner, at de er for krævende og besværlige til at indgå i tidens stadigt mere strømlinede stil.

I sidste ende, og uanset hvad fundamentalisterne måtte mene, havde vi altså som drivkraft kun vores egen irrationelle lyst – eller nødvendighed.

Helligrøvene

På trods af generationskløft og hårdhændede stridigheder betød vores fornemmelse af gyngende grund under fædrenes naturligtvis et så meget fastere familiesammenhold udadtil. Ethvert angreb på familien blev afvist som reaktion eller blot mediekonventionalisme. Snart udfyldte vi rollen som pressens ensporede helligrøve.

Lige så megen opmærksomhed, man til selskaber kunne score på at være medarbejder ved det interessante magasin, lige så megen skepsis – og med tiden tilstræbt overbærende nedlæthed – mødte man hos kolleger. I mine fire-fem år på Press har jeg oplevet, hvordan en vis beundring over, at vi arbejdede for lad os sige symbolsk betaling, med tiden blev afløst af undren og efterhånden ynke eller slet skjult foragt – som udtryk for at fagets etik (eller måske blot tiderne?) skiftede.

Sagen var, at vi vidste noget, de andre ikke kunne vide: Vi kendte vores egne evner, udfoldet under fagligt set ideelle forhold og egen ledelse. Mens andre journalister kunne undskyldte deres tekster med manglende tid og umulige redaktører, stod vi ansigt til ansigt med vores egen ufornåenlighed hver måned.

De nye unger

De første år havde bladprojektet store, personlige omkostninger. Til jubilæumsfesten forleden prøvede vi at holde kæft i to minutter for at mindes de, som døde. Jeg kendte kun én af dem godt: Kiosk-Poul, der udviklede et tæst forhold til vores kioskforhandlere over hele landet, men som måske havde andre ambitioner og i hvert fald ikke følte sin indsats værdsat efter fortjeneste i det meget lidt rosende miljø. Vi så ham blive tøsset,

holdt forgæves familieråd og glemmer aldrig hver især de indre hilleder af hans sidste sekunder på togskinnerne ved Nørreport.

Efterhånden blev vi bedre til at få dækket vores personlige behov – de gamle vil sikkert sige, at vi blot skruede ned for flammen. Redaktionsmøderne blev knap så skræppe, vi betalte os fra at få gjort en smule rent fra tid til anden, ind i mellem fungerede frokostordningen flere dage i træk, og vi fik endog indført deadline et døgn før trykstart.

Vi blev mildere ved hinanden, drak og fyrede lidt mindre under arbejdet og spiste af og til andet end grillmad. Vi tillod os fra tid til anden at sætte kræster, venner og andre hensyn højere end den næste artikel, arbejdsugen kom ned på 40-50 timer, vi blev vel også mindre perfektionistiske, og mens tanken om at forlade Press blot få år tidligere havde virket som en umulig tanke – som hvis det lille barn frivilligt skulle forlade sine kære – hørte jeg pludselig mig selv sidde på stamcaféen Sabines sammen med min redaktørkollega og drømme om al verdens lokkende muligheder. Det var ved at blive tid for at flytte fra familien.

Selv var jeg nødt til at tage et pænt stykke uden for landets grænser en tid for i fred og ro at sutte på den kappede navlestreng. Da jeg kom tilbage, var en ny, entusiastisk flok i gang med arbejdet, skubbet lidt på vej af et par af mine bladsøskende, som stadig havde kræfter og lyst i behold. I dag, små to år senere, er det eneste redaktionsmedlem fra dengang den unge fyr, vi engang byrede til at lave frokost til os andre, men som i stedet selv begyndte at skrive. Tredje generation har taget over.

Nu kan jeg se mig selv lægge det ældede ansigt i de samme, skeptiske faderlige folder som mine forfædre på bladet. Vi har altid svært ved at forestille os, at børnene kan klare sig alene. Og at de kan forvalte arven med samme strenge ansvarsfuldhed som vi selv. På det sidste er ungerne eksempelvis holdt op med at nedlægge bladet hvert år på sommerseminaret, en tradition vi ellers altid holdt i hævd, og det kan vel nok vække en mistanke om, at de tager det hele for let. Og kun laver blad for deres egen skyld!

Selv om vi gamle af uransagelige, dybdepsykologiske årsager aldrig læser bladet, men kun bladrer det løseligt igennem, føler vi os alligevel i stand til at afgøre, at alting var meget bedre dengang. Og det er måske traumatet for Press gennem tiden: Det har altid været bedre – engang.

Efterhånden møder jeg kun hele familien til højtiderne, til fødselsdage og jubilæer som forleden, til julefrokosten og sommerudflugten til Bakken. Men man slipper naturligvis aldrig ud af sit familietilørsforhold og længes endda ind i mellem tilbage. For var livet engang ikke meget sjovere, dengang vi var børn?

Kvindedag på Cikaden



15.00 Cafe med te, kage og hygge. Alle kvinder er velkomne.

16.00 - 19.00 Korte oplæg med efterfølgende diskussion i grupper. Emnerne er: **-Feminisme**. Oplæg af autonome kvinder: **-Krop og sex**. **-Voldtægt**. Oplæg af Joan-Søstrene: **-Flygtningekvinder i Danmark**. Oplæg af Iranske Kvinders Komite: **-Gentechnologi**. Oplæg ved Gen-Etisk råd: **-Abort**. Debatfilm om den nye abortmodstand. Emnegrupper afslutter med foreberedelser til aftenens demonstration (bannermaling og udklædning). Hvis diskussionerne har været gode, kan grupperne fortsætte og evt. arrangere debat om deres emne i **Kvindedecafeen** (Hver tirsdag, kl. 16-21 i Kafa-X, Blågårdsgade 12).

19.00 Mad og drikke.

ca. **20.00** tager vi samlet til demonstrationen som de hekse vi er. Samling Vesterbro Torv **20.30**. Gøgl, musik og aktioner sørger vi allesammen for!

23.00 Fest på **Cikaden**, Griffenfeldtsgade 35, 2200 N

NAITEN ER VORES

Hekse og andre oprørske kvinder. Vi tager natten i bage.



8 MARTS 1994

KVINDERNES INTERNATIONALE KAMPDAG

DEMONSTRATION

Samling på **Vesterbro Torv kl. 20.30**

Alle kvinder er velkomne - medbring lam, oprør og heksekostume!

Kvindernes internationale kampdag!

Mange kvinder er bange for at færdes ude om natten. Vores symbol er derfor heksen, som er stærk og fri også om natten. Hun er oprørsk, går på tværs af gældende normer og lever et selvbestemt liv. Hekse var fortidens radikale feminister, der ligesom os forsøgte at frigøre sig fra kvindernes sociale, seksuelle og økonomiske undertrykkelse.

I NAT går heksene sammen og tager natten tilbage. I nat laver vi ballade og fest - vi bliver synlige!

KVINDESANG:

**VI VIL HA' NATTEN TILBAGE
DET ER LØGN AT KVINDER
ER SVAGE
DET ER NOGET DE HAR FÅET
OS TIL AT TRO
SÅ VI IKKE GØR OPRØR
MEN HOLDER OS PÆNT I RO**



Undert. ,kkelsen har mange ansigter

- **Det er sexismen**, når kvinder udsættes for klamme blikke, kommentarer og blikke, befålinger og direkte voldtrusler. Vi tror, at seksualitet kan handle om gensidig respekt og tillid, og ikke om ulyst. Kvinder ejer deres egen krop og har en selvbestemt ret til at gøre det, som de vil.
- **Det er social vold**, når kvinder isoleres, fordi vores problemer betragtes som private, og vi frarøves tilliden til at vi kan gøre noget ved vores liv. Vi mener, at der er en menneskelig grund til at være fri til at opbygge sit liv i meningsfuld sammenhæng med andre, hvor man løser problemer i fællesskab og ansvarlighed.
- **Det er økonomisk undertrykkelse**, når kvinden bliver set som en arbejdskraft i hjemmet, og som den arbejdskraft, der bliver tvunget tilbage til børnepasning og husarbejde. Kvinder arbejder for grundlæggende forandringer i et samfund baseret på lighed, kollektivitet og respekt for menneskers natur. De funktioner, som kvinder i kraft af deres rolle i samfundet varetage, behøver ikke sætte hendes liv i fare. Kvinder i samfundet organiseres anderledes.
- **Kvinder øver vold på sig selv**, når de sulter sig og knuser deres kroppe med silikone for at leve op til skønhedsidealene i et sådanne kvindeideal. Sådan tjener mænd penge på kvinder, der lever op til, at deres krop er et salgsobjekt i et konkurrenceorienteret samfund. Vi tror på kvinders livsgivende og skabende energi og relationer med hinanden og alle udstødre grupper. Kvinder skal ikke opdrages til at være objekter, der ydmyges og undertrykkes af samfundet.

Kvindekamp er samfundskritik, fordi vi tror, at en bedre verden ikke kan opnås i et hierarkisk opbygget samfund som vores. Vi må gøre op med alle undertrykkende forhold i samfundet og tage os selv (som fx racisme). Kvinders solidaritet kan forandre verden. Brug kvindedagen til at finde sammen - også resten af året.

INDPUT
jan 94

ALTERNATIV PSYKOLOGISK RÅDGIVNING.

Efter "den store strid" i Studenterhuset i slutningen af sidste år, er rådgivningsdelen af Regnbuen flyttet til Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41, 2200 København N. Muligvis flyttes også resten af Regnbuen fra Studenterhuset, men indtil videre er det tanken, at denne del indgår i et enhedsmæssigt forum med de andre fagpolitiske grupper - Studerende Mod racisme og Anarkistisk Forum mfl - i Studenterhuset.

Hvad angår rådgivningen, så har det været rart at komme til et sted, hvor solidaritet mellem mennesker ikke er tabu, men en selvfølgelig menneskelig rettesnor. Og det er rart at indgå med andre grupper, der lige som os selv tænker i løsninger, hvor det ikke omhandler overflade, mammon, egen karriere og status, men derimod fælles løsninger overfor alle de problemer og konflikter, der præger et internationalt kapitalistisk samfund under stadig større opløsning og disintegration. Det er befriende, det er nektar for sjælen, at møde andre, der også tænker socialistisk og i revolutionære baner.

Som rådgivning har vi meget at lave, alt for meget. Og det er ikke tanken bare at blive flere og flere i rådgivningen. Det er også tanken at søge at arbejde mere generaliseret og almengjort med socialt forebyggelsesarbejde, således at der overhovedet bliver færre personer, der stilles i en situation, hvor de privat og alene må søge psykologisk bistand til overvindelse af konflikter og nød.

Og kan du se dig selv i et sådant arbejde, så er du velkommen til at deltage. Vi stiller ikke krav om, at du skal være på et bestemt - sent! - tidspunkt i din studieproces, eller at du har erfaring med psykologisk vejledning/rådgivning/terapi på forhånd, men kun at du ser interesse i at arbejde med din egen indgåen og rådgivningsgruppens udvikling i et videnskabeligt perspektiv.

Ved videnskab forstår vi - med Marx - alment arbejde, levende sanselig menneskelig virksomhed, hvor "ingen er frie før alle er frie".

Vi kan kontaktes onsdage 19-22, hvor vi har fællesmøde. Du kan møde op, eller du kan ringe på 35-37.86.58 i samme tidsrum. Vi er her også på alle mulige andre tidspunkter. Ring eller kom bare forbi. Er vi her ikke selv, er der måske andre fra andre fra andre grupper, der sikkert gerne viser dig stedet og fortæller om dets visioner.

Rådgivningsgruppen Regnbuen
Jesper Karsten Leif Søren Kalle Birgitte Anne
København 15. januar 1994

INDRYK 1/1994

ALTERNATIV PSYKOLOGISK RÅDGIVNING.

Efter "den store strid" i Studenterhuset i slutningen af sidste år, er rådgivningsdelen af Regnbuen flyttet til Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41, 2200 København N. Muligvis flyttes også resten af Regnbuen fra Studenterhuset, men indtil videre er det tanken, at denne del indgår i et enhedsmæssigt forum med de andre fagpolitiske grupper - Studerende Mod racisme og Anarkistisk Forum mfl. - i Studenterhuset.

Hvad angår rådgivningen, så har det været rart at komme til et sted, hvor solidaritet mellem mennesker ikke er tabu, men en selvfølgelig menneskelig rettesnor. Og det er rart at indgå med andre grupper, der lige som os selv tænker i løsninger, hvor det ikke omhandler overflade mammon, egen karriere og status, men derimod fælles løsninger overfor alle de problemer og konflikter, der præger et internationalt kapitalistisk samfund under stadig større opløsning og disintegration. Det er befriende, det er nektar for sjælen, at møde andre, der også tænker socialistisk og i revolutionære baner.

Som rådgivning har vi meget at lave, alt for meget. Og det er ikke tanken bare at blive flere og flere i rådgivningen. Det er også tanken at søge at arbejde mere generelt og oplysende med socialt forebyggelsesarbejde, således at det overhovedet bliver færre personer, der stilles i en situation, hvor de privat og alene må søge psykologisk bistand til overvindelse af konflikter og nød.

Og kan du se dig selv i et sådant arbejde, så er du velkommen til at deltage. Vi stiller ikke krav om, at du skal være på et bestemt - sent! - tidspunkt i din studieproces, eller at du har erfaring med psykologisk vejledning/rådgivning/terapi på forhånd, men kun at du ser interesse i at arbejde med din egen indgåen og rådgivningsgruppens udvikling i et videnskabeligt perspektiv. Ved videnskab forstår vi - med Marx - alment arbejde, levende sanselig menneskelig virksomhed, hvor "ingen er frie før alle er frie".

Vi kan kontaktes onsdage 19-22, hvor vi har fællesnøde. Du kan møde op, eller du kan ringe på 35-37.86 58 i samme tidsrum. Vi er her også på alle mulige andre tidspunkter. Ring eller kom bare forbi. Er vi her ikke selv, er der måske andre fra andre fra andre grupper, der sikkert gerne viser dig stedet og fortæller om dets visioner.

Rådgivningsgruppen Regnbuen
Jesper Karsten Leif Søren Kalle Birgitte Anne
København 15 januar 1994

Advokatbureauet:

Anke Assistance Psykologi

Så overgår virkeligheden endelig fiktionen - advokatbureauet på psykologi er trådt i funktion. Her er mulighed for at få kvalificeret hjælp og opbakning til at køre studieklager gennem det tunge og uoverskuelige system. Er du blevet dårligt behandlet til eksamen? Er din ækvivalerings- eller dispensationsansøgning blevet afvist på et latterligt grundlag? Fuser lærerne med pensum og opgavekrav? Så kan Anke Assistance Psykologi måske tilbyde hjælp til dig eller jer, om du blot er en enkelt person, I er et helt hold eller måske en hel årgang.

Herudover beskæftiger vi os med problemstillinger vi selv mener er relevante i forhold til studiet. I øjeblikket arbejder Anke Assistance Psykologi med spørgsmål omkring pensum: nogle lærere har "glemt", at halvdelen af pensum til teorifagene på grunduddannelsen skal være eksemplarisk. Og det har vist sig, at begrebet normalsider, der anvendes til både pensumopgivelser og fastsættelse af opgavekrav, ligger over gennemsnittet på humaniora. Begge dele sager, der i skrivende stund bliver kigget nærmere på.

Anke Assistance Psykologi er for øjeblikket 5 studerende: Dorte '91, Ebbe '91, Erik '93, Estrid '91 og Johan '91. Men de mulige opgaver er mange, og vi modtager med stor glæde flere aktivister. Grundprincippet er, at du binder dig ikke for mere end det du har lyst og overskud til - er der en sag, du brænder for, eller noget der gør dig rigtig godt gammeldags gal i hovedet, så duk op i vores åbningstid hver mandag 8.30 til 10.00 i kanindræberen og lad os få en snak om, hvad der evt. kan gøres.

Er du forhindret i at møde frem personligt, kan du også ringe på telefon 31 57 44 97 i samme tidsrum.

Juhu

/Johan '91

Pressemeddelelse:

Offentliggjort
19. november 1993

1. Årsprøven justeres:

Der gives nu generel adgang til at fortsætte på 3. semester, selvom 1. årsprøven ikke er bestået.

De 7 partier bag flerårsaftalen er i dag enedes om en justering af de regler om en 1. årsprøve, der trådte i kraft for de studerende, der begyndte på videregående uddannelser i efterårssemesteret 1993.

Justeringen betyder, at 1. årsprøven fastholdes som generelt krav, men således at studerende, der ikke består prøven, ved udgangen af 2. semester, fortsat skal have adgang til indstille sig til reeksamination i august.

Såfremt denne prøve heller ikke lykkes, har de studerende en yderligere adgang til at indstille sig til et 3. forsøg ved udgangen af 3. semester.

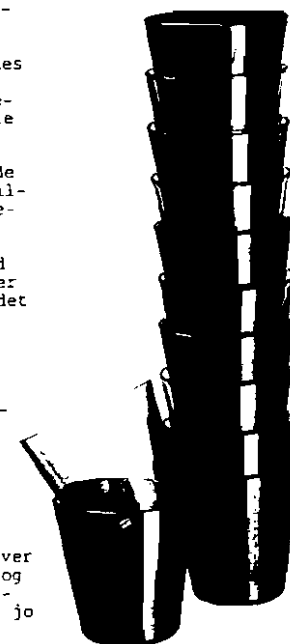
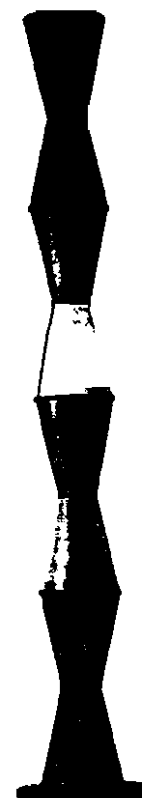
Reeksaminationen i august er et ekstra tilbud til de studerende. Udnyttes dette ikke, er der kun et yderligere forsøg efter 3. semester, det vil sige 2 forsøg i alt.

De studerende, der indstiller sig til et nyt forsøg ved udgangen af 3. semester skal samtidig være indskrevet på 3. semester og være studieaktive med hensyn til 2. studieårs pensum.

Undervisningsministeren udtaler:

"Jeg er glad for, at vi blev enige om denne justering af 1. årsprøven, som jeg tror vil komme til at fungere godt. Vi må nu vente på erfaringerne, men det er vigtigt, at der bliver tale om prøveformer, som både de studerende og institutionerne kan være tjent med. Og prøveformen og prøveindholdet har institutionerne jo selv fuld indflydelse på."

Yderligere oplysninger:
Kontorchef C. E. Løutrup, Universitetsafdelingen, tlf. 3392 5437



Im vorausseilenden
Gehorsam marsch!

Blick
Zurück
Nach vorn
Auf den
Weg zum
eigenen
Dead

Wie flüchtig
wird das
Stückchen
Leben?
Geduldig
Geh auf
den nach Hause
gehenden
Weg

Die Nacht

PIRANHA



HUHU !!

Eine Quintessenz des Streiks? Fast ein halbes Jahr danach?

Das bedarf einer kurzen Begründung, obwohl keiner, den wir angesprochen haben, etwas zu schreiben, mit Unverständnis reagiert hat. Im Gegenteil. Bei der einhelligen, spontanen Bereitschaft, die eigenen Gedanken zu systematisieren und aufzuschreiben, scheint die Zeit reif gewesen zu sein für diese Ausgabe.

Viel ist abgegangen während des Streikes, was nach einer Auseinandersetzung verlangt. Was auch mit Sicherheit bereits zu Auseinandersetzungen geführt hat - nur halt im kleinen, privaten Rahmen. Was diejenigen betrifft, die seitdem nicht mehr aufgetaucht sind, wissen wir nicht und werde es wohl auch nie erfahren.

Außer wir versuchen die Dinge hier öffentlich zu machen. Und dafür haben wir ja eine Institutszeitung. Also, in diesem Sinne sollte dies nicht die letzte Ausgabe sein und diejenigen, die noch etwas zu sagen haben - Reaktion auf Diskussionen oder neue Gedanken - sollten das "öffentlich" machen.

"Wir streiken solange, bis wir wissen, was wir wollen!!"

(Streiklosung der StudentInnen der Uni Hamburg)

Ich schicke voraus, daß meine Gedanken nur ein Teil der Ereignisse erfassen können. Erst im Zusammenhang mit anderen Einschätzungen können sie tatsächlich wert haben. Sie sind auch nicht richtig systematisch.

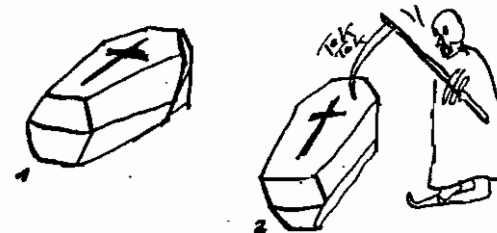
Ich stellte mir die Frage, ob nicht auch in unserer Organisationsform ein Teil unseres Scheiterns programmiert war.

Der Streik begann mit Neugier auf die Erfahrungen und einem großen Selbstvertrauen auf die eigenen Fähigkeiten und Kräfte. Genau gegenteilig das Bild, das sich am Ende des Streiks geboten hat.

Die Menschen trauten sich selber im Verlauf des Streiks mit einem Mal gewisse Dinge nicht mehr zu, sondern delegierten sie auf eine Gruppe von Menschen, die mit der Wahrnehmung ihrer Interessen befähigter erschienen als sie selber.

Dieser Wechsel beraubte die StudentInnen ihrer Wirkungskraft, denn mit einem Mal schien Einflußnahme nur nach den Schablonen der Regierenden möglich.

Obwohl die Studierenden selber den Mut zum Streik aufbrachten, gelang es ihnen nicht, daraus die Kraft zu einer Erneuerung der Verhandlungsform zu finden.



Im Moment des Eintritts in die Verhandlungen wurden die uns bekannten Mechanismen der politischen Organisation angewendet, durch die wir uns auf ein Spiel einließen, daß wir nicht nur nicht beherrschten, sondern auch gar nicht beherrschen konnten, weil sie eben zu unserer Beherrschung geschaffen worden sind.

Die Form der politischen Willensbildung bei uns lief, bzw. sollte nach Möglichkeit als gemeinsamer Prozeß stattfinden, was durch mehrere Faktoren behindert wurde: Die Fähigkeit des Präsidialamtes, aufgrund der hierarchischen Strukturen schnell und flexibel auf uns zu reagieren.

Die klare Zielvorgabe der politischen Handlung auf Seiten der konservativen Bildungspolitiker, derweil uns durchaus nicht so klar war, wie unsere Zukunft aussehen sollte.

Die Kenntnis der entsprechenden rechtlichen Regelungen und Mechanismen der Verwaltungen, ebenfalls als Herrschaftsinstrument.

Dem hatten wir nur unser gerade gebildetes Bewußtsein entgegenzusetzen, mit der Art und Weise der Auseinandersetzung nicht einverstanden zu sein.

Trotzdem reichte dieses Bewußtsein nicht zur Wahrnehmung des Umstandes, daß wir ja den geschulten Diplomaten des Präsidialamtes und der Senatsverwaltung nichts Entsprechendes entgegenzusetzen hatten. Diese Erkenntnis führte bei

uns allerdings nur zu einem besonders stark empfundenen Gefühl der Hilflosigkeit, auf das wir versuchen zu reagieren. Dadurch kamen wir mit der Zeit aus der Position der Handelnden in die der Reagierenden.

Wir widersetzten uns nicht den subtilen Vorgaben zur Organisation unseres Streiks. D.h. es kam aufgrund des subjektiven Gefühls der Hilflosigkeit zu einer Zuweisung der Verantwortung auf diejenigen, die scheinbar den Durchblick behalten hatten. Daß das im Prinzip ein Ding der Unmöglichkeit war wurde nicht bemerkt, auch von denen nicht, die die entsprechende Rollenzuschreibung annahmen. (Dies auch teilweise deshalb, weil die entsprechenden Funktionen, die mit dieser Zuschreibung verbunden waren ja reizvolle Elemente enthielten.)

Unser Versagen liegt einfach darin, nicht rechtzeitig mit der bewußten Auseinandersetzung unserer Strukturen begonnen zu haben. Denn das sind durchaus gängige Mechanismen, die in den westlichen Ländern, überdeckt von scheinbar demokratischen Strukturen, die politische Schlagkraft selbst in Organisationen der demokratischen Linken lähmen.

Aus diesen Überlegungen heraus führten "Die Grünen" zu Beginn ihres Wechsels in die parlamentarische Vertretung das sog. Rotationsverfahren ein, um der Bildung

von Herrschaftswissen bei gleichzeitiger Kastenbildung vorzubeugen. Daß die beständige Trennung der politischen Vertreter von den durch sie Vertretenen Teil der Herrschaftsreproduktion war, konnte von ihnen aufgrund des programmatischen Mangels an marxistischen Analyseinstrumenten nicht erkannt werden. Zwar entfernen sich in der repräsentativen Demokratie die VertreterInnen von den Vertretenen. Dem ist aber nicht mit einer Selbstbeschneidung auf dem politischen Kampfplatz des Gegners beizukommen.

Ich binde mir ja auch nicht eine Hand auf den Rücken, weil der andere unfairerweise ein Messer hat.

In den späten Achtzigern führte dies dazu, daß die eigentlich richtige Erkenntnis zu einer reinen Glaubensfrage in der Öffentlichkeit diskreditiert werden konnte. Auf der einen Seite stehen die "Realos", die konkrete politische Ziele anstreben, auf der anderen idealistische "Fundis", die mit ihrem hehren Anspruch ganz offensichtlich weit weg liegen von der Umsetzung ihrer konkreten politischen Ziele und somit von irgendeiner Relevanz. Daß diese politischen Ziele, vom ökologischen Umbau bis hin zu einer sozialverträglichen Politik auch in den Bundesländern mit Grüner Regierungsbeteiligung immer nur in der Defensive einen Schritt vor, zwei zurück betriebe werden können, legt den Blick frei

auf das eigentliche Problem: Die Organisationsfrage von -zumal linker- politischer Vertretung.

Dieser Frage sind wir im letzten Streik -wie so vielen anderen Fragen ("Wie wollen wir eigentlich unser Studium organisieren?")- konsequent aus dem Weg gegangen. Woran dies im einzelnen liegt, ist im nachhinein schwer zu sagen. Vermutlich kommt zu der Tatsache, daß wir mit diesen Formen der politischen Aktion aufgewachsen sind¹, und ersteinmal feststellen müssen, daß sie eine stumpfe Waffe sind, eine gewisse "Nicht-Konfliktfähigkeit" im gemeinsamen Dialog hinzu. Die Fähigkeit, innere Spannungen bei gleichzeitigem Außendruck auszuhalten, muß auch erst erworben werden.

Wir sind es nicht gewohnt, daß die Schablonen der Regierenden nicht die Einzigen sind, die auf die Probleme angelegt werden können.

Also das nächste Mal:

Selbstbestimmt Streiken !!

Oliver



¹ Dies gilt, so denke ich, eigentlich für BRDler wie DDRler, auch wenn die politische Vergangenheit eine andere ist, so ist doch die neue Erfahrung identisch.

*1

Zunächst ziemlich wenig. Ich versuchte krampfhaft, mich zu erinnern, blätterte erstmal alte PIRANHAS durch. (sammelt die jemand?) Olli hatte mich halt gefragt, ob ich für eine So- ausgabe zu diesem Thema was schreiben. Ich sagte ja, wußte nicht, was ich tat. Also, ich fang an und schweife dann großzügig ab:

Da hatte der Senat die LHSK eingesetzt, die die Berliner Uni-Landschaft neu profilieren sollte – ihr wißt doch: sparen!!! Dann kam ihr die Psychologie unter: TU, HU – laßt es ungefähr beim alten; FU – was iss'n das? Zwee Institute, nee, nee, nee, so geht das nicht! Ein Fachbereich Psychologie mit 5 Unterinstituten bitte, dalli, dalli. So wurde fix eine gemeinsame Kommission gebildet mit dem obersten Ziel...egal, die gab's sowieso nicht lange. (nach PIRANHA 4/93)

Dafür gab's lange Papier – von allen Seiten. Selbst die Studis beteiligten sich aktiv. (man/frau muß ja was vorweisen können, ne?) Schon hier – wie noch öfter im Verlauf des Streiks – stellt sich die Frage: Warum reagierten wir und produzierten Modelle mit (an anderer Stelle machen wir uns darüber lustig)? Es wurde um die Wette gelaufen, wobei jede Partei versuchte, einen Schritt schneller zu sein und mit 'ner cleveren Taktik die andere Seite zu übermumpeln. (Ist ja klar, wer "übermumpelt" wurde.) Die Gremienarbeit ging munter weiter, wußte man/frau mal nicht weiter, konnte ja noch gesprengt werden. Und es reichte ja nicht aus, daß GremienmitgliederInnen teilnahmen – zur Interessenbekundung und Sprengung mußten mindestens, wenn nicht noch mehr, Studis anwesend sein. (Daß dann nicht immer alle wußten, worum es jetzt überhaupt geht und auch mal nicht rechtzeitig oder fälschlicherweise gesprengt wurde – ist wohl nicht so wichtig, eher die Ursache) Das kostete viel Kraft – so 'ne AS-Sitzung konnte Stunden dauern... Ich denke, es wäre besser gewesen, sich auf die StudentInnen-Seite zu konzentrieren, klar zu formulieren, was die Studis wollten, und dann an der Umsetzung arbeiten. Bildlich: statt vieler kleiner Schritte einen gewaltigen Schritt, nach dem Motto: "Angriff ist die beste Verteidigung!" – halt eine offensivere Position einnehmen. Einen "Gegenplan" entwickeln mit so vielen "Verbündeten" wie nur möglich (zur Solidarität noch später), dabei nicht unbedingt ignorieren, was "die anderen" sich in der Zwischenzeit haben einfallen lassen (definieren, wer die anderen sind: Zusammenarbeit mit Profs, Wimis, Somis möglich?).

Zum Beispiel wollten wir die Viertelparität der Gremien. Hätte man/frau die Gremienarbeit während des Streiks bis zur Erreichung des Ziels verweigern sollen? Dies ist wahrscheinlich davon abhängig, wieviel Bedeutung dem Streik beigemessen werden kann. Aber es kann wohl gesagt werden, daß uns die Gremienarbeit – so wie es jetzt aussieht – nicht viel gebracht hat. Und es wurde eine Menge Arbeit hineingesteckt.

Da wären wir schon bei 'nem anderen Problem: das wußten wir schon vorher. Deshalb wollten wir zwei Wege gehen. Eigentlicher Weg: Erhaltung des PI und über dessen status quo wieder hinausgehen, sowie der scheinheilige Weg: Gremienarbeit, mal sehen, was sich da rausschlagen läßt – wir könnten ja zusammenlegen mit Erhalt der Essentials. Ließen sich beide Wege vereinbaren? Schlecht. Spaltung und Verwirrung traten ein. Spaltung in dem Sinne, daß es Leute gab, die in den Gremien saßen, die "Theorie bewältigten" – natürlich nicht unsere – irgendwann die einzigsten waren, die das noch bewältigen konnten. Außerdem gab's Leute, die die "Praxis" übernahmen: Blockaden, kochen, Präsenz zeigen, was weiß ich (andere machten nichts). Jedenfalls trat bei diesen Leuten auch Verwirrung ein, weil sie versuchten, das alles zu durchschauen oder einfach nur auf dem laufenden zu sein und nicht mal mehr unser aller Ziel erkannten (bin mir nicht sicher, ob es allen so ging – mir schon).

Das lag sicher auch daran, daß die Lehrenden sich nicht einig waren (stellt euch die Zeit vor, als das noch so war). Da wären wir wieder bei der Solidarität. So viele Grüppchen: Hoff, Bösel...verstanden wahrscheinlich die ganze Diskussion überhaupt nicht mehr, die Kripsys wollten wohl nur ihr Schächchen in's Trockene bringen, die "Frauen" stellten ab und zu auch was allein auf die Beine (vielleicht fühlten sie sich durch uns nicht richtig vertreten?), die schon genannten "Kopf-" und "Fuß"arbeiter, die zu-Hause-gebliebenen; und wie sah es aus mit dem PI und dem Rest der Uni bzw. dem Rest der Berliner Uni's... War es nicht so, daß uns im Verlaufe des Streiks von anderen Instituten zu Ohren kam: Wir hätten mit unserer Besetzung etwas in's Rollen gebracht, was eigentlich für das nächste Semester von allen Berliner Uni's geplant war? Ich weiß nicht, inwieweit unsere Besetzung damals mit der Fako u.s.w. abgesprochen war. Jedenfalls hörte sich das so an, als besetzten die Institute nur aus Solidarität zu uns. natürlich auch, weil der HSP alle etwas angeht. Aber wie war das mit unserer Solidarität? Wir nahmen teil an Fako, BesetzerInnen-Rat, an gemeinsamen Demos, Spar- und Spätag, "Sturm für die Uni", Feten...Trotzdem kam es mir so vor, als stehe unser internes PI- (nicht mal IFF – PI) Problem außen vor. Ich habe es vorhin schon angedeutet, zu meinen, es wäre besser, sich als Studi-Macht bewußt zu werden: gemeinsam organisieren, fordern, arbeiten, Aktionen machen, gemeinsame Presse

haben, also gemein an die Öffentlichkeit heranzutreten. Also z.B. unsere Forderungen so verallgemeinern, da diese in der Verallgemeinerung aufgehoben sind und alle Studis sich vertreten fühlen und dahinter stehen.

Ja, und dann verwirklichen – nur wie? Gute Frage – keine (direkte) Antwort. Ich hatte mir überlegt, daß es so 'ne Spannweite gibt – meinerwegen zwischen legalen Sachen (Gremiensachen, Demos) bzw. militanten Sachen (offene Gewalt). Gremienarbeit hatte ich schon, Gewalt schließe ich auch aus. Wo steht nun der Streik? Ist er nun ein wirksames Mittel oder nicht? Ich denke ja. Ich war auch für den Streik, weil ich wollte, daß endlich etwas passiert. Irgendwie muß man/frau sich doch wehren können. Und das alte Argument, daß wir uns dabei Zeit und Raum nehmen, hat seine Berechtigung. Der Raum wird besetzt, die Zeit kommt daher, nicht zu studieren im gewohnten Sinne, sondern sich vor allem zu überlegen, was und wie's und wofür's getan wird. Der ordnungsgemäße Ablauf wird gestört. Wir verkriechen uns auch nicht, wir machen uns dort 'n Kopf, wie wir "draußen auftreten" werden. Warum klingt das alles so gut, war's aber nicht? Böse Zungen meinten, es käme dabei nur aufs Happening an. Mal abgesehen davon, daß "die eigene Sache in die Hand nehmen" auch Spaß macht, gab's natürlich Feten. Und das war gut so. Denn es war eine Abwechslung – man/frau kann nicht den ganzen Tag nur Politik machen. Die Atmosphäre wurde lockerer nach den "Anspannungen des Tages", da konnte man/frau in gemeinsamer Runde nochmal reflektieren, bessere Stimmung für newcomer – es landeten auch Soli-Feten mit anderen Instituten statt (und es tat gut den Körper mal zu bewegen nach den ganzen Sitzungen...). Das mal nebenbei. Mir kam es außerdem so vor, als wären wir trotz Terminplänen, täglichen Plenum, VV's und AG's nicht so recht organisiert gewesen. Aber wer und wie sollte schon organisiert werden? Angebote genügen – jede/r konnte sich zuordnen. Nach nicht allzu langer Zeit wurden's aber immer weniger. Das Hauptproblem.

Alle wirklich unpolitisch oder haben wir zuviel moralisiert und zu wenig Chancen zur Mitarbeit gegeben? Ute, Dein Einsatz (aus den "Thesen zum Thema: Parteilichkeit und Betroffenheit"): Oft kam das Argument: "Ihr übt eine Art Gewalt auf uns aus, hindert uns am studieren." Sie wehren also die Erkenntnis eigener Mitverantwortung ab, weil dies auch kurzfristig entlastet! Wir wollen ihnen ihre Abwehr nehmen, sie fühlen sich bedroht und auch nicht gerade vor eine freie Entscheidung gestellt. (Ist ja wie bei Müttern, die sagen uns, was gut für uns ist.) Wenn die "Aktiven" in etwa das gleiche behaupten, meinen sie, daß die "Passiven" durch diese Haltung die belastenden Verhältnisse festigen! Aber die Vorbehalte der "Passiven" werden häufig durch das Verhalten der "Aktiven" gefördert, nämlich "wenn Engagement konkurrenzförmig verwendet wird, etwa die 'Engagierten' sich über die weniger Engagierten moralisch erheben...Die Abwertung der Nicht-Engagierten kann dabei unter der Hand durchaus die Funktion gewinnen, sich selbst – weil man von diesen im Stich gelassen wird – von der Notwendigkeit des Handelns zu entlasten." Dies kann auch zur Verunsicherung, Anpassungsbereitschaft und Gegenaggression der weniger Engagierten führen. Wie weit ich mich engagiere, hängt von Faktoren ab, wie Bedeutung der Ziele, Wahrscheinlichkeit ihrer Umsetzung und zentral das Engagement des jeweils anderen. Da ich aber auf diese Einflüsse nehmen kann, bin ich für die Stärke meines Engagements verantwortlich! Und "in dem Maße, wie man sich den Argumenten anderer verschließt, geht es einem nicht mehr um die Sache, sondern um die eigenen Rechtfertigungen, Selbstdarstellung etc." Soviel zu Engagement, danke, Ute.

Jetzt noch ein paar Gedanken einer Mitstudentin: Sie meinte, es geht darum, daß jede/r bei sich selbst erstmal gucken sollte. Man/frau hat einen größeren Bedeutungs-/Wirkungskreis, als er/sie denkt. Und eine große Möglichkeit wäre der studentische Arbeitsbereich. Da gibt es schon eine (nicht fest umrissene) Gruppe von Leuten, die sich mit studentischen Problemen beschäftigen. Jede/r kann dort mitarbeiten. Eine Menge Erfahrungen sind schon vorhanden u.s.w. Ich hätte aber noch 'ne Bitte: Einige Leute müssen am Montag arbeiten (ich auch), könntet ihr nicht die besprochenen Themen, Vorhaben oder auch Ergebnisse weiter verbreiten, um somit bessere Chancen für die Mitarbeit bzw. nur Info-anreicherung zu bekommen? Na ja, vielleicht klappt das ja dann auch mit der Wochenendausfahrt des Arbeitsbereiches, wo heiß diskutiert werden soll (mit diesem Heft als Grundlage).

Ach, endlich fertig!

*1 Was fiel mir zum Streik ein?

b. h.

6

7

Wir nannten es Streik

der rückblick auf die aufwühlenden äußerungsversuche studentischer anliegen im sommersemester '93 beschert mir mit einiger anstrengung noch immer ein beschwingtes schwanken zwischen melancholischer verklärung (wahrscheinlich ein herzleiden) und wütender übelkeit in der magengegend (tendenz steigend).

ich muß gestehen, ich befinde mich - ohne mich hier solidarisch zu erklären - in nachträglichem einverständnis mit all jenen, die uns einst nicht ganz soo ernst genommen haben, wie es zumindest dem potentiellen gehalt unserer forderungen entsprochen hätte.

wie - so frage ich heute mich und dich - reagierst du eigentlich, wenn dir jemand ohne jede begründung und berechtigung, dafür wie selbstverständlich und völlig gelassen deine wohnung enteignet, deine arbeitsmittel stumpf und unbrauchbar macht, deine füße auf ein laufband stellt und dir scheuklappen um die augen bindet? -denn nichts anderes wurde an uns exerziert...

und wir ließen es geschehen, weil wir, als gesamtheit - jedoch keineswegs "einheit" - der unbetroffen unmittelbar betroffenen, uns selbst nur wenig mehr ernst genommen haben als diejenigen, die uns, wenn überhaupt, nur wenig ernst nehmen mußten und dann auch nur scheinbar,

insbesondere um uns für unsere eigene abwicklung zu gewinnen.

von einzelnen begebenheiten abgesehen haben wir bettelnd reagiert, gleich als ob wir niemals etwas gehabt hätten, was es zu verteidigen gälte, als ob wir auch nicht wüßten, für was es sich einzusetzen lohnte, als ob es den umständen angemessen gewesen wäre, nur das allernotwendigste und vielleicht nicht einmal das zu erleben - so sind wir als "Käfig voller Narren" in die archive bedeutender zeitungsverlage eingegangen (je länger ich darüber nachdenke, desto mehr freue ich mich über jedes Blatt, das nicht über uns geschrieben hat, wie z.B. "the new york times", "kölnischer stadtanzeiger" u.v.a. - danke!).

in unserer - ich deute es so - mangelnden selbstsicherheit überzeugung durchsetzungskraft, mit der wir unsere ziele zu erreichen versuchten, mag sich vieles und unter anderem auch die starke tatsächliche zerworfenheit und zersplitterung des phantoms PI widerspiegeln, aber auch das vielleicht nur so weit, wie wir diesem phantom PI aufgesessen sind (ich hoffe, daß auf all die unzähligen aspekte in den anderen artikeln eingegangen wird); als ein grundlegendes problem jedoch ist mir immer wieder eine gewaltige unsicherheit über die ziele selbst, über die eigenen ansprüche sowie deren selbstverständlich (?) anzustrebende umsetzung etc. bei anderen und bei mir selbst begegnet (ein Phänomen, dessen wurzeln meiner ansicht nach

sehr stark in die biographien der jeweiligen individuen reichen)

zwar sprudeln begriffe wie selbstbestimmtes lernen, zusammenhang von institutionellen strukturen sowie personellen verankerungen und inhalten, reaktionäre bildungspolitik u.ä. recht vielen derart locker über die lippen, daß mensch es schon nicht mehr hören mag; nur scheinen diese begriffe bei den wenigsten mit bedeutung gefüllt zu sein: sie, die Begriffe, bleiben ungreifbar leer leblos und fallen trocken zu boden alsbald sie den mündern entsprungen sind.

selbst die geringste gemeinsame grundlage, nämlich das interesse an psychologischen fragestellungen, zerstäubt sich in institutsinternen denkverboten und oftmals scheinengefechten widerstreitender theorien, was ebenso traurig wie tödlich ist, da schon alleine aus ihr, dieser kleinsten anzunehmenden gemeinsamen grundlage, vieles fehlende (wie z.B. eine zumindest spürbare anteilnahme aller institutsmitgliederInnen an fragen der institutionellen bedingungen) mehr oder minder unmittelbar resultieren würde.

statt einem tiefen und umfassenden interesse, einem dazwischen-sein und wirklichem betroffen-sein, aus dem heraus den dreisten plumpen "unbegründeten" weitreichenden angriffen auf und eingriffen in unsere ohnehin schon kläglichen studienbedingungen mit eindeutiger tatkräftiger wut und überzeugung hätte begegnet werden können war unsere aufmüpfigkeit alles in allem vielmehr von ungreif-

barer selbstunsicherheit und diffuser unklarheit geprägt und fand ihren überzeugendsten ausdruck in der schlichten nicht-anteilmahme und abwesenheit fast aller angeblichen PI-befürworterInnen.

es geht mir hier auch nicht ums PI (was immer das sei), sondern vielmehr darum, das, was sich im verlauf des unlucky strike, des unglücklichen glücksfalls konzentriert verdeutlicht hat, zur diskussion zu stellen: die tiefgreifende entfremdung von psychologischer fragestellung, von eigenen Rechten und notwendigen Forderungen.

als anregung zur persönlichen streik-reflexion, als ausblick auf die anstehende neue ebene der hoffentlich nie zur geschichte werdenden PI-geschichte ein zitat von Eliot ('52, p.145):

"and the end of our exploring
will be to arrive where we started
and know the place for the first time"



Verbesserungsvorschläge zum „sozialistischen WETTBEWERB“

von Micky

1. Eher als die Noch-Unpolitischen erreichen wir die Noch-Politischen. Es ist zunächst nur eine Spekulation; es wäre aber durchaus möglich, daß es am Institut viele politische Studis gibt, die ihren Arbeitsmittelpunkt in Organisationen außerhalb haben, z.B. Antifa, anti-imperialistische Gruppen, Flüchtlings- oder Gefangenenhilfe, Anti-Psychiatrie u.s.w. Man sollte über verschiedene Wege (Piranha, persönliche Kontakte) den Kontakt zwischen den Leuten herstellen, die in ähnlichen Bereichen arbeiten. Eine Konzentration der Aktivitäten am „Arbeitsplatz“ kann nur im Interesse der Gruppen bzw. einzelnen RevolutionärInnen sein. Z.B. die Schaffung einer Struktur einer „institutseigenen“ Antifa dürfte ohne allzugroßen Kraftaufwand möglich sein. Durch diese Gruppen würde sich die Situation der institutsspezifischen AktivistInnen (z.B. StudAb) nicht unmittelbar verbessern; doch die angebliche politische Trägheit, die unsere Gegner feiern, wäre durchbrochen. Politische Studis könnten nicht mehr so leicht als verschwindende Minderheit abqualifiziert werden. Das PI-Büro könnte z.B. von mehreren Gruppen genutzt werden. Durch das Zusammenlegen von Geld könnte sogar ein gemeinsamer Computer angeschafft werden. Insgesamt würde hierdurch der StudAb aufgewertet werden, als eine Gruppe, die auf einem speziellen Gebiet tätig ist. (Anyway möchte ich mal schon so ne Art Anfang machen. Wer sich für die Schaffung einer PDS-nahen Hochschul-Gruppe

interessiert, die/der melde sich bei Micki 3332967).

2. Was den Politischen am Institut zu schaffen machen muß, ist der berühmte Theorie-Praxis-Bruch. In den Seminaren bearbeitet man gemeinsam Theorien, legt deren Fallstricke offen, diskutiert Gegenentwürfe. Was ich im Seminar lerne, werde ich wahrscheinlich in anderen Diskussionen wieder anbringen. Nur: die Theorien werden gemeinsam erarbeitet, aber mit der Praxis, also mit dem, was aus der Theorie folgt, steht ein jeder allein da. So werden seminarbezogene AGs für die Durchdringung der Theorien gebildet, nicht aber für deren Anwendung. Dabei kann eben gerade diese Praxis sehr befriedigend sein und der Theorie das Stigma des „Herumgelabers“ nehmen. Ein Beispiel: im Seminar von Ute Osterkamp „Kollektive Identität“ stellten wir fest, daß es die Isolation ist, die bestimmte Gruppen (Flüchtlinge, Alte etc.) in den Augen der anderen „entmenslichen“. Was folgt daraus? Wie läßt sich diese Isolation aufbrechen? (z.B. Verhinderung von Abschiebungen, Kampagnen gegen Lager etc.). Die Ergebnisse dieser „Praxen“ könnten wiederum Thema im Seminar sein.

3. Ein fast tabuisierter Aspekt des Studiums ist die „berufliche Perspektive“. Jeder weiß, daß die Arbeitslosigkeit unter PsychologInnen groß ist. Um meine Chancen zu verbessern, brauche ich „handfestes“ Wissen, „harte“ Fakten, nicht Wissenschaftskritik, die ohnehin nicht allgemein anerkannt ist. Ich kann es mir einfach nicht leisten, politisch herumzuexperimentieren, wenn ich später im psychologischen Bereich arbeiten möchte. Schnurz

kann mir das nur in folgenden Fällen sein:

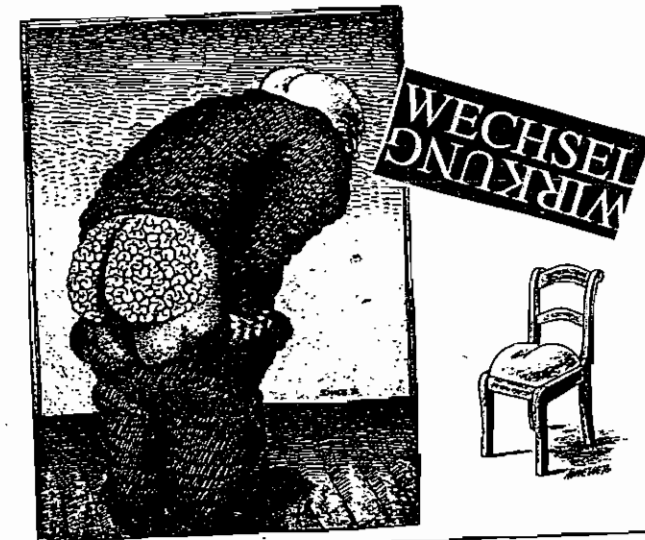
- a) ich bin so sorglos, daß ich nicht über meine materielle Reproduktion nachdenke
- b) ich möchte gar nicht als Psycho arbeiten
- c) ich bin materiell abgesichert (z.B. Eltern)
- d) ich weiß über die Verhältnisse am „Arbeitsmarkt“ genau Bescheid. Kann ich sie realistisch abwägen, weiß ich auch, was ich mir „erlauben“ kann.

Um das Tabu der beruflichen Perspektive zu brechen, muß z.B. die Stilisierung der Bildung als „Wert an sich“ als „Menschenrecht“ aufgeben. Natürlich sind wir die Nachkommen eines Proletariats, das von den Bildungssystemen weitgehend ausgeschlossen war. Die (mangelhafte) Partizipation wurde ja nicht zum Selbstzweck erkämpft, sondern zur Demokratisierung und gerechteren Verteilung der Produktions- und Konsumtionsmöglichkeiten. Eine berufliche Perspektive haben zu wollen, ist also ein legitimer

Wunsch. Nur wenn mir klar wird, wie sehr meine Zukunft vom Zufall, Beziehungen (und Selbstverleugnung) abhängt und wie wenig davon, wie gute Zensuren ich auch immer habe. Wieviel harte Fakten ich in meinem studentischen Neokortex auch angehäuft haben mag, es wird auf dem „Arbeitsmarkt“ kein Schwein interessieren. Die Berufsperspektive von PsychologInnen muß schon im Grundstudium analysiert und diskutiert werden. Dann erst ist der Weg frei für politische Aktionen (z.B. gegen das Wegsparen von PsychologInnen an Plätzen, wo sie dringend nötig wären).

Dies alles sind ein paar Anregungen. Die vorangetriebene Entpolitisierung wird uns noch lang nerven, evtl. sogar unsere Existenz bedrohen. Und wenn ihr mich nach den Ursachen fragt, so werde ich meistens mit den Schultern zucken und sagen müssen: „Ich weiß es nicht.“

Micki



Tutorien 2000: Diskussionsbericht

Peter Tzscheetzsch, 07.02.94

Am 05.02. lud das Projekt Subjektwissenschaftliche Praxisforschung/Arbeitsbereich Kritische Psychologie ein zu einer Diskussion über die Zukunft der Tutorien (mit oder ohne Schein?), den Zusammenhang von Wissenschaft bzw. Wissenschaftskritik, den restriktiven bzw. selbstbestimmten Lernformen und den Schwierigkeiten damit. Ziel der Diskussion war, die festgefahrene Diskussion um die Scheine in den Tutorien (siehe "Dissenspapier" Piranha I/94) durch den Bezug auf all-gemeinere Probleme wieder flüssig zu machen. Anwesend waren ca. 20 Studierende und sechs Tutoren/innen und seitens der Lehrenden Gisela Ulmann und Morus Markard, für den Prüfungsausschuß zeitweise Rainer Brockmann.

Die Absicht, Maßnahmen gegen die Einsparung der Tutorien zu diskutieren, wurde aus Zeitgründen nicht mehr realisiert.

Die Diskussion begann mit einem Erfahrungsbericht (Peter) über die Lehr-/Lernpraxis, die sich seit einiger Zeit breit macht:

Gezwungen, einen "Schein zu machen", muß man/frau ein Seminar besuchen. Das Thema ist zwar nicht generell uninteressant, aber die Strukturierung, nach der ein Lehrbuch "durchgenommen" wird, läßt eigene Fragestellungen nicht zu. Das Einbringen abweichender Vorstellungen wird einerseits durch die Geschlossenheit des Zeitplans erschwert, andererseits durch den Umstand, daß solche Veränderungswünsche sowohl von dem Lehrenden als auch von den Mitstudierenden als Störungen betrachtet werden. Das muß nicht in jedem Einzelfall so sein, aber diese Erfahrung war unter den Anwesenden verbreitet. Erschwerend

kam hinzu, daß viele brennende inhaltliche Fragen, so z.B. die Trivialität der Ergebnisse der referierten Studien, das zugrunde liegende Menschenbild, der Verwertungszusammenhang der produzierten Erkenntnisse (wem nützt das wofür, und vor allem: wem schadet das oder kann das schaden, was da geforscht wird) sofort den inhaltlichen Rahmen sprengen und auf eine Konfrontation mit dem Lehrenden hinauslaufen.

Einer solchen Auseinandersetzung steht entgegen, daß mensch auch bei den Studienkolleginnen mächtig auflaufen kann (z.B.: Kritik gehört ins Grundstudium, jetzt wollen wir Praxiswissen lernen) und daß mensch es sich hier mit einem Prüfer verscherzt. Schließlich steht hinter allem die Frage, ob der Streß denn lohne, nur für einen Schein. Wenn eine Auseinandersetzung als nicht lohnend eingeschätzt wird, etablieren sich Lernformen, die, mit Holzkamp gesprochen, als "verkommen" bezeichnet werden können: Leitlinie seitens der Studierenden ist es, in jeder Hinsicht den geringstmöglichen Aufwand zu betreiben; seitens der Lehrenden: formale Kontrolle und Forderungen an die Studierenden, die über die Scheinvergabe erpresst werden. Zu diesen Formen von Erpressung wurden von den Teilnehmern mehrere Beispiele genannt: Anwesenheitspflicht und -kontrolle, schriftliche Ausarbeitung von Referaten, die schon mündlich gehalten wurden; ein oder zwei Klausuren.

Schlußpunkt des Beitrages war die These des Zusammenhangs von Inhalt und Form der Lehre. Für eine Wissenschaft, die in der Lehre auf Anwendung bezogenes Herrschaftswissen und Sozialtechnologien (eben in den "Anwendungsfächern" der A&O Psychologie, im Klinischen und Pädagogischen Bereich) reproduziert, ist es funktional, eine kritische Reflexion ihrer

Grundlagen durch die beschriebene Zerstückelung des Gegenstandes und die Verkommenheit der Lehr- und Lernformen zu unterbinden. Die Unfähigkeit, sich als Teil des Ganzen zu sehen, trägt zu einer politischen und beruflichen Verantwortungslosigkeit der psychologischen Praktiker bei. Als Gegenpol dazu ist eine Aneignung von Überblicks- und Zusammenhangswissen nötig, die allerdings auch andere (selbstbestimmte) Lernformen benötigt.

Die Diskussion dieses Beitrages ergab, daß es sehr wohl möglich wäre, in Seminaren Kritik und kritische Fragestellungen in dem Referat, das gehalten werden muß, unterzubringen, selbst wenn die Zeitvorgaben äußerst restriktiv seien. Die Möglichkeit eines Referates könne auch dazu genutzt werden, den thematischen Rahmen zu sprengen. Wissenschaftskritik sei ja dem Thema nichts äußerliches, sondern erwachse aus einer intensiven Beschäftigung mit Wissenschaft und könne insofern nicht einfach ignoriert, disqualifiziert, übergangen o.ä. werden. Dies sei um so schwerer, da kritische Studierende mittlerweile auf einen Fundus an Literatur zurückgreifen könnten. Ob sie dies täten sei eben auch eine Frage des Aufwandes, den sie betreiben wollten. Können Scheine für seminkritische Inhalte verweigert werden? Das käme einerseits auf die Kräfteverhältnisse im Seminar an. Andererseits hängt dies davon ab, ob in einem solchen Fall die Betroffenen in der Lage wären, dies öffentlich zu skandalisieren. Das gleiche gelte für eventuelle Racheakte in der Prüfungssituation. Auf zwei Dinge komme es also an: auf die Öffentlichkeit, die zu erzeugen man/frau in der Lage ist und darauf, solche Auseinandersetzungen nicht alleine zu führen. Um die Isolation zu durchbrechen wurde die Idee einge-

bracht, eine studentische Arbeitsgruppe Kritische Psychologie zu gründen. Hier sollen Absprachen ermöglicht werden, gemeinsam in Pflichtveranstaltungen hineinzugehen, Themenvorschläge zu den Seminarplänen zu erarbeiten und Referate vorzudiskutieren. Ein weiterer Vorschlag in diesem Zusammenhang war, gezielte Wissenschaftskritik in Tutorien zu entwickeln, die parallel zur Hauptveranstaltung laufen und sich auf diese beziehen.

Es war unstrittig, daß es selbstverständlich auch möglich sei, sich zu solchen beschriebenen Seminaren "strategisch" zu verhalten, d.h. mit einem Höchstmaß an Bluff und Desinteresse und einem Mindestmaß an Aufwand diese Fremdanforderungen zu bewältigen. Es gebe nur eben keinen direkten Zwang, dies so zu tun. Vielen Studierenden scheint diese "andere" Möglichkeit der Kritik und des interessegeleiteten Studierens mittlerweile abhanden gekommen zu sein. Schulische Lernformen seien so internalisiert, daß die zusätzlichen Möglichkeiten der Uni, die über eine verschulte Lehr- und Lernpraxis hinausgehen, nicht genutzt würden und deshalb auch immer mehr zurückgedrängt werden könnten. Ein Beispiel dafür seien die Tutorien. Es gebe unter den Studierenden kein Verständnis mehr dafür, was selbstbestimmtes Lernen ist und wofür es gut sein soll. Deshalb interessiere es auch niemanden mehr, welche Inhalte in den Tutorien angeboten werden.

Es bestehe mittlerweile auch kein Konsens mehr darüber, daß in den Prüfungen nicht geprüft wird, was gelernt wurde, sondern wie gelernt wurde und daß das "wie" exemplarisch an der Diskussion eines Themas in der Prüfung zu zeigen ist. Da genannter Konsens fehle, mißverständen Studierende diese Situation und glaubten, mit der Lektüre eines elfseitigen Tex-

tes die Prüfungsanforderung zu erfüllen. Aus der Sicht von Giese ergäbe sich nun daraus das Problem, ob sie solcherart (un)qualifizierte Leute als Diplompsychologen/-innen auf andere Menschen loslassen will.

Scheine machen zu müssen sei an sich nicht schlimm, wenn das Thema des besuchten Seminars mit den eigenen Lerninteressen übereinstimme. Oft sei eine solche Übereinstimmung aus praktischen Gründen nicht herzustellen. Erschwerend komme hinzu, daß oft schon mit einem vollgepfropften Referatsplan die Referatsthemen bis ins letzte Detail festgelegt seien und sich ein abgelesener Vortrag an den anderen reihe, so daß eine Diskussion unmöglich sei und man/frau sich nur noch um die Eintragung in die Referatsliste drängeln könne. D.h., der Knackpunkt sei die Auswahl des Lehrangebotes/ des Lehrplans für ein Semester. Die gemeinsame Erarbeitung eines solchen Planes biete eine echte Kooperationsmöglichkeit zwischen Studierenden und Lehrenden. Dabei müßten Modifikationen am Lehrplan ermöglicht werden. Die Besprechung in der ersten Sitzung sei dafür ungeeignet, weil Studierende dem Plan in seiner Plausibilität oft spontan nichts entgegenzusetzen hätten. Nach der ersten Sitzung entfalte "der Plan" dann seine Eigendynamik, so daß Unzufriedenheit dann erst wieder in der Abschlußbesprechung artikuliert werde, wenn alles zu spät ist. D.h., gemeinsame Planung müsse schon vor dem entsprechenden Semester beginnen. 1

1 Eventuell könnte dies durch Planungskonferenzen realisiert werden, in denen die Lehrenden mit den Wünschen der Studierenden vertraut gemacht werden und entsprechende Angebote machen können. Wenn das Thema gefunden ist, könnte eine gemeinsame Semesterplanung mit den Interessierten vorgenommen werden.

R. Brockmann informierte im Namen des Prüfungsausschusses, daß auf den Scheinen aus den Tutorien für das WS 93/94 eine Referatsleistung vermerkt sein müsse, wenn der Schein zur Prüfungsanmeldung eingebracht werden soll. Für das WS 93/94 gelte ein Vertrauensschutz. In Zukunft werde nach der Rechtsauskunft keine prüfungsrelevante Scheinvergabe in den Tutorien möglich sein. Allerdings berücksichtige die Rechtslage nicht die Besonderheiten des Tutorienmodells. Hier wäre auf eine Anpassung der Rechtslage, Ausnahmeregelung o.ä. hinzuwirken. Hinsichtlich der Zusammenlegung gab B. die Ansicht des Prüfungsausschusses wieder, daß nicht nur die Inhalte der Lehre, sondern auch die Formen der Lehre vielfältiger würden und auch vielfältiger werden müßten. In diesem Zusammenhang könnten auch Scheine in den Tutorien vergeben werden, die zwar nicht prüfungsrelevant, aber als Bescheinigung für das Bafög dienen könnten. Darüber hinaus wäre dies eine Art ideale Anerkennung (und könnte möglicherweise helfen, die juristische Anerkennung vorzubereiten).

Der Prüfungsausschuß sei der Meinung, daß erst nach den nächsten Fachbereichswahlen ein gemeinsamer Prüfungsausschuß gebildet werden soll und daß bis dahin der Prüfungsausschuß des PI die Interessen des PI im neuen Fachbereich wahrnimmt. Die Position des Prüfungsausschusses stieß, soweit erkennbar, auf Zustimmung.

Der zweite Beitrag (Markus) knüpfte an die Diskussion an mit der These, daß es nicht darauf ankomme, aus den vorgegebenen Inhalten auszuwählen, sondern sie selber zu gestalten. Er plädierte für die

(Öffentlich angekündigter Termin)

Scheinvergabe in den Tutorien mit dem Argument, daß selbstbestimmtes Lernen nicht ernstgenommen werde, wenn es in Nischen stattfindet. Deshalb müßten die Tutorien in das offizielle Studium hineingenommen werden, und dazu gehöre auch die Anerkennung der Leistung, die dort erbracht wird. Ausgehend von der Überlegung, daß ein Studium anerkannter sei, je kürzer es ist, impliziere die Rede von der Verantwortung für das fachliche Niveau, mit dem die Scheinvergabe in den Tutorien seitens einiger Lehrender abgelehnt wird, das Weglassen "störender" selbstbestimmter Inhalte (nicht nur in den Tutorien).

Als Einwand wurde einschränkend zu dieser Argumentation geltend gemacht, daß die Frage, wer die Inhalte definiere, nicht nur an die Verfügung über die Scheine geknüpft sei, sondern auch an die Verfügung über Stellendefinitionen und Stellenbesetzungen. Letztlich sei dies eine Frage der politischen Auseinandersetzung. Zu überlegen sei auch, ob die Scheinvergabe in den Tutorien nicht dazu geführt habe, daß diese sich immer mehr "regulären" Seminaren angeglichen hätten. Die Diskussion sei auszuweiten auf die "regulären" Veranstaltungen. Hierzu wurde der Vorschlag gemacht, die Qualität der Lehre an konkreten Seminaren zu diskutieren. Morus bot seine Veranstaltungen exemplarisch für eine solche Diskussion an, meinte aber, es sei einen Versuch wert, auch Lehrende, an deren Veranstaltungen sich viel Kritik entzündet, für eine solche Diskussion zu gewinnen.

Der nächste Beitrag (Christina) thematisierte Erfahrungen mit Mitstudierenden. Ausgangspunkt war die Vermutung, daß im Unterschied zu früheren Jahren immer weniger Berufstätige sich bewußt für ein Studium am PI entschieden,

sondern immer mehr Schulabgänger zufällig ans PI kämen. Die Außendarstellung des Faches Psychologie (Studienhandbücher u.ä.) besage, daß Psychologie sehr langweilig sei, viel mit Englisch und Mathematik zu tun habe und im übrigen etwas sei, daß mit dem Leben sonst nichts zu tun habe. Das lege die Strategie nahe, möglichst kurz und schmerzlos dieses Studium hinter sich zu bringen, um an eine Therapieausbildung heranzukommen. Verstärkt werde dies durch die in der Schule und von der offiziellen Politik nahegelegte Vorstellung, um eine Chance auf dem Arbeitsmarkt zu haben, müsse man/frau möglichst schnell fertig studieren. Die Denkmöglichkeit, daß es Sinn macht, selber Einfluß zu nehmen, verschwinde immer mehr aus den Köpfen. Erwartet werde ein Dienstleistungsbetrieb: Keine Seite dürfe umsonst gelesen sein, alles müsse verwertbar sein, alles müsse schnell gehen und unmittelbar etwas mit einem selbst zu tun haben. Gerade aus dem letztgenannten Anspruch ergäben sich für selbstbestimmtes Lernen und kritische Aneignung verschiedene Schwierigkeiten: es könne nun einmal nicht alles aus "dem Bauch heraus" diskutiert werden. Auf dieser emotional begründeten Ebene sei der Dozent/die Dozentin schlecht angreifbar, denn zur Kritik gehöre nicht einfach ein schlechtes Gefühl, sondern Wissen. Da dies zunächst nicht da sei, könne mit den Lehrenden kaum eine Diskussion auf gleicher Ebene geführt werden. Es gehe zuallererst darum zu erkennen, auf welcher Ebene gerade diskutiert werde: Alltagspraxis, Menschenbild, Forschungsmethode etc. D.h., selbstbestimmtes Lernen, gefaßt als Einflußnahme auf die Lehre, müsse erst gelernt werden. Dies könne in den Tutorien geschehen. Das bedeute, selbstbestimmtes Lernen sei als Qualifikation zu sehen, die selber erst erworben werden müsse. Nur weil Leute selbstbestimmt ler-

nen wollten, können sie es deshalb noch lange nicht.

Als besondere Schwierigkeit für kritische Diskussionen wird die verbreitete therapeutische Orientierung der meisten Studierenden genannt. Diese führe zu der Einstellung, "ich lerne hier entweder über Therapie etwas oder gar nichts". Therapie werde dabei nach gängiger Anschauung gedacht als die unmittelbare Lösung von Problemen, von denen vorausgesetzt werde, daß sie auch in der unmittelbaren Lebenspraxis verursacht werden. D.h., wer etwas über Therapie lerne, lerne sofort etwas über sich selber und könne alles unmittelbar auf seine Lebenspraxis beziehen.

Das Problem für eine kritische Auseinandersetzung ist nach dem hier Gesagten nicht, daß viele Studierende therapeutische Arbeit als Berufsspektive haben, sondern daß sie therapeutisierte Denkformen für sich übernommen haben: Probleme werden grundsätzlich nur so wahrgenommen, gedacht und diskutiert, als ob sie lediglich innerhalb der unmittelbaren Lebenspraxis entstehen und auch hier bloß individuell bzw. interaktiv lösbar seien. Diese Formulierungen wurden m.E. dahingehend mißverstanden, daß Studierenden ihre berufliche Orientierung angekreidet wurde, was m. E. nicht der Fall war. Dagegen wurde betont, daß Kritik es gegen die therapeutisierte Sichtweise schwer habe. Ferner erschwere der Umstand, daß viele Studierende selber eine Therapie machen, die Kritik therapeutischer Sichtweisen (und Praxis). Dies deshalb, weil damit unmittelbar existenzielle Fragen sowohl der aktuellen Lebensbewältigung als auch der beruflichen Orientierung verbunden seien. Tutorien, die versuchten, eine Unterscheidung der Kritikebenen zu vermitteln und damit im Widerspruch zu dem Unmittelbarkeits-

denken stünden, hätten es schwer, das ankommen und seien schlecht besucht. Die Reich-Tutorien erfreuten sich dagegen ungebrochener Beliebtheit.

Dies war der heikelste Punkt der Diskussion, der schnell zur Polarisierung führte: die Befürworter betonten die angenehme Atmosphäre und die schöne Stimmung, die Kritiker den Konformitätsdruck, der durch die Strafe massiver persönlicher Ausgrenzung bei Kritik erzeugt werde und den esoterischen Einschlag, den die Veranstaltungen haben.

Diese Diskussion wurde abgebrochen, aber der weitere Diskussionsverlauf bekam dadurch eine andere Richtung: die Frontenbildung Lehrende/Lernende sei falsch. Es gebe gute "reguläre" Veranstaltungen und merkwürdige Tutorien. Wissenschaftskritik und selbstbestimmtes Lernen sei nicht eine Frage der Form (Tutorium oder Seminar), sondern der Inhalte. Wissenschaftskritik und Formen selbstbestimmten Lernens könnten entlang inhaltlicher Bündnisse zwischen Lehrenden und Lernenden entwickelt werden. Um solche Bündnisse zu schaffen, seien folgende Fragen zu klären:

- * Was ist in den Tutorien besser?
- * Wie sieht eine vernünftige Lehrveranstaltung aus?
- * Wie wird es möglich, Veranstaltungen gemeinsam vorzubereiten?
- * Was ist selbstbestimmtes Lernen?

Selbstbestimmtes Lernen sei eine Qualifikation, die hier an der Uni erwerbbar sein muß. Die Qualifikation bestehe v.a. darin zu lernen, Fragen zu stellen. Der Skandal an der bestehenden Einteilung der Psychologie in Prüfungsfächer und der entsprechenden Strukturie-

rung der L. e und der Prüfungen sei die Einebnung und Glättung von Widersprüchen, die real gegeben seien. Leistungskontrollen erzeugten eine Vereinheitlichung und Vereindeutigung auf abfragbares Wissen hin. Damit werde eine Welt der gelösten Probleme und beantworteten Fragen konstruiert, die mit der Realität nichts zu tun habe.

Zwei Beiträge markierten die Spannweite der Diskussion: der erste wandte sich gegen die "Therapeutescheite". Therapie in der Praxis sei gut und richtig, weil die Menschen kaputt seien und ein Bedürfnis nach Therapie hätten. Wer am Pl studieren und Therapeut werden wolle, studiere interessengeleitet und selbstbestimmt. Politik brauche deshalb keine Rolle zu spielen; wer sich mit Gesellschaftskritik beschäftigen möchte, gehe zum DSI. Im übrigen seien die Zeiten so wie sie sind, das müsse mensch akzeptieren. Während dieser Beitrag die gängige "unpolitische" therapeutische Sichtweise reproduzierte, daß Probleme in der unmittelbaren Lebenspraxis verursacht werden und auch dort durch psychologische Behandlung gelöst werden können - also die Reflexion der Verantwortlichkeit des eigenen Tuns delegieren wollte - blieb der nächste Beitrag, der die Diskussion um die Tutorien grundsätzlich ablehnte und als Unterordnung unter die bürgerliche Verwertungspraxis des Denkens klassifizierte, nähere Konkretionen schuldig.

Den Abschluß der Debatte markierte die Einschätzung, daß Wissenschaftskritik und selbstbestimmtes Lernen nur zu erreichen seien, wenn sich die Diskussion politisiere. Der politische Streit sei verlorengegangen und müsse wiederbelebt werden, wenn wir nicht lediglich unseren eigenen Abbau verwalteten wollten.

Zusammenfassung der Ergebnisse:

1. Es gibt einen Zusammenhang von Inhalt und Form der Lehre. Für eine Wissenschaft, die in ihrer Lehre auf Anwendung bezogenes Herrschaftswissen und Sozialtechnologien reproduziert, ist es funktional, eine kritische Reflexion ihrer Grundlagen durch die Zerstückelung des Gegenstandes und die Verkommenheit der Lehr- und Lernformen zu unterbinden. Umgekehrt gehören Wissenschaftskritik und selbstbestimmte Lernformen zusammen.
2. Es ist möglich, in Seminaren Kritik und kritische Fragestellungen einzubringen. Die Möglichkeit eines Referates kann auch dazu genutzt werden, den thematischen Rahmen zu sprengen. Wissenschaftskritik erwächst aus einer intensiven Beschäftigung mit Wissenschaft und kann insofern nicht einfach unterdrückt werden. Um die hinderliche Isolation zu durchbrechen, wurde die Idee eingebracht, eine studentische Arbeitsgruppe Kritische Psychologie zu gründen.
3. Wissenschaftskritik kann in Tutorien entwickelt werden, die parallel zur Hauptveranstaltung stattfinden und sich an der Hauptveranstaltung beziehen. 2
4. Selbstbestimmtes Lernen bedeutet, nicht nur aus vorgegebenen Inhalten auszuwählen, sondern sie selber zu gestalten. Auf die Auswahl des Lehrangebotes/ des Lehrplans für ein Semester müßte Einfluß genommen werden. Die gemeinsame Erarbeitung eines solchen Planes böte eine echte Kooperationsmöglichkeit zwischen Studierenden und Lehrenden. Dabei müßten Modifikationen am Lehrplan ermöglicht werden.

2 Dafür muß ihre inhaltliche Unabhängigkeit gewährleistet sein.

5. Selbstbestimmtes Lernen ist eine Qualifikation, die v.a. darin besteht zu lernen, Fragen zu stellen. Wissenschaftskritik muß sich dabei gegen die Einebnung und Glättung von Widersprüchen, die real gegeben sind, wenden, sowie gegen die Vereinfachung und Vereindeutigung der Lehre auf abfragbares Wissen hin.

6. Die Konfliktlinie Lehrende/Lernende ist falsch. Wissenschaftskritik und selbstbestimmtes Lernen ist nicht eine Frage der Form sondern der Inhalte. Wissenschaftskritik und Formen selbstbestimmten Lernens können entlang inhaltlicher Bündnisse zwischen Lehrenden und Lernenden entwickelt werden. Um solche Bündnisse zu entwickeln, sind folgende Fragen zu klären:

- * Was ist besser in den Tutorien?
- * Wie sieht eine vernünftige Lehrveranstaltung aus?

Dazu wurde der Vorschlag gemacht, die Qualität der Lehre an konkreten Seminaren zu diskutieren.

- * Wie wird es möglich, Veranstaltungen gemeinsam vorzubereiten?
- * Was genau ist selbstbestimmtes Lernen, und wie kann es gelernt werden?

7. Wissenschaftskritik und selbstbestimmtes Lernen sind nur zu erreichen, wenn sich die Diskussion politisiert.



Was passiert

von Christof Z.

Das PI verwaltet inzwischen seine eigene Abwicklung, die strukturelle und die inhaltliche, selber. Erstaunlich dabei ist, dies geschieht nicht von "oben" nach "unten", sondern in allen funktionalen Gruppen und Arbeitsbereichen gleichermaßen. Und es geschieht beinahe reibungslos.

Warum das so gut funktioniert?

Weil nichts mehr so ist, wie es mal war.

Links geht nach rechts, rechts geht noch weiter nach rechts, die 68er sind etabliert, die Ökos wollen die Diktatur und nicht mehr die Volksabstimmung, die Friedensbewegung will endlich die Serben abknallen, die Arbeiterklasse wird zur Angestelltenklasse und die Profs bilden das Proletariat.

Das geht natürlich zu weit, aber es wäre logisch. Und zu guter Letzt, das PI hat gepennt. Und jetzt sitzen wir in unserer kleinen Nußschale und rudern nur noch mit den Armen.

Was wir verpennt haben?

Gesellschaftliche Entwicklungen. Das PI ist "konservativ links" geworden und leckt seine Wunden. Es produziert keine Denkanstöße mehr. In der Zwischenzeit werden wir von rechts überholt und liegen nicht mehr im Trend. Doch anstatt diesem Trend etwas entgegenzusetzen, was wir könnten, versuchen wir uns ihm anzugleichen. Wir verbieten uns das Denken von Utopien, da die letzte ja gescheitert ist und sind erstarrt, wie das in die Ecke gedrängte Kaninchen.

Was wir meiner Ansicht nach tun sollten:

- ein reformiertes PI gründen.
- Mitsprache wieder als Mitsprache verstehen und die Arbeitsbereiche zum Teufel jagen.
- Themen endlich verstärkt aufgreifen, und uns kritisch damit auseinandersetzen.

Wie zum Beispiel:

- Rentner, Rentner und nochmals Rentner.
- "neuer" Rechtsradikalismus
- Ökologie und Psychologie
- die neue Jugendbewegung "Tekkno"
- die neuen Medien "Cyberspace", "Virtual reality" und Faxfetischismus
- überhaupt die verkabelte Gesellschaft
- Freizeitgesellschaft, ist arbeiten wirklich so wichtig und die Erfüllung?
- Chaotheorie
- das neue alte Gesundheitsverständnis. Wer bitteschön ist krank?
- eine Psycho-Werkstatt gründen
- Kritische Männerforschung ernstnehmen
- endlich wieder linke, freche Politik machen
- und mit unseren Erfolgen werben

Statt dessen:

- verharren wir im Arbeitsbereich StudentInnen seit Semestern in endlosen Harmoniedebatten
- zünden wir im Reich-Tutorium Duftlämpchen an und folgen einem faschistoiden Gesundheitsverständnis
- haben wir uns in Arbeitsbereiche aufgeteilt, die ihre eigenen Pfründe verteidigen
- begraben wir still und leise die politisierten PsychologInnen
- verausgaben wir uns bei der Überlegung, ob wir den Streik, Streik nennen dürfen

-haben wir ein Urvertrauen entwickelt, denen gegenüber, die sich uns mit der Aussage nähern, ich bin doch auf eurer Seite, oder ich bin doch auch links

-geht kein Aufschrei mehr durch dieses Institut, beidem Anblick des Konzeptes für ein geschichtlich-anthropologisches Zentralinstitut

-haben wir unsere SoMis immer wieder vergessen

-und haben jegliche basisdemokratische Strukturen an diesem Institut "wissentlich" zerstört, sind sie umgangen und empfinden sie als lästig

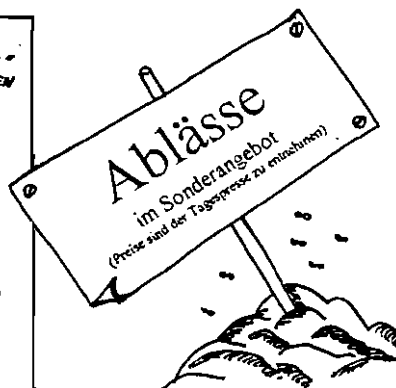
Es gibt genug Leute an diesem Institut, die abseits der alten Trampelpfade, sich sofort wieder an der Kritik der "jetzigen" Gesellschaft beteiligen würden. Wenn man/frau ihnen nicht ständig vorbeten würde, wie teuer, überflüssig, faul und unmotiviert sie sind. Es muß endlich wieder ernsthaft zugehört werden. (C.Z.)



BESCHISSENE GENERATION- TO PI OR NOT TO PI?

Durch einen, es gut mit mir meinnenden Zufall bin ich an diesem PI gelandet und war von der ersten Stunde an begeistert: von der lockeren, freundlichen und irgendwie persönlichen Art der Leute, von dem Hauch der alten Kämpfe und Widerstände, der mit Bernd Heller in den Raum schwebte... Einfach davon, dass dieses Institut was Scheinbar-Besonderes ist und alle seine Teile ein Ganzes bilden; hinter der "Sache" stehen, an einem Strang ziehen. Ich, die ich vollkommen unbeleckt von Psychologie und Unialltag, dem Arbeitsleben gerade entronnen, war von der Idee, dass wir in Tutorien unabhängige Inhalte aneignen können, sehr angetan. Auch die Dozenten schienen gut und kritisch drauf zu sein, also erwartet mich hier kein Prof, der uns mit Klausuren auf die Schulbank niederzwingt. Hierarchieloses Lehren und Lernen? Geil! Hier war ich gut aufgehoben. Nach ein paar Blicken hinter die Kulissen hat sich mein erster Eindruck relativiert, mit der Bio-Klausur begann der Mythos zu bröckeln, aber trotzdem glaube ich immer noch, dieses Institut war das Beste, was mir passieren konnte. Mit der Unipolitik hab ich mich anfangs echt schwer getan, hatte mehr Lust auf die Stadt, die Leute, Parties; ich war nur selten an der Uni und die Ausrede für

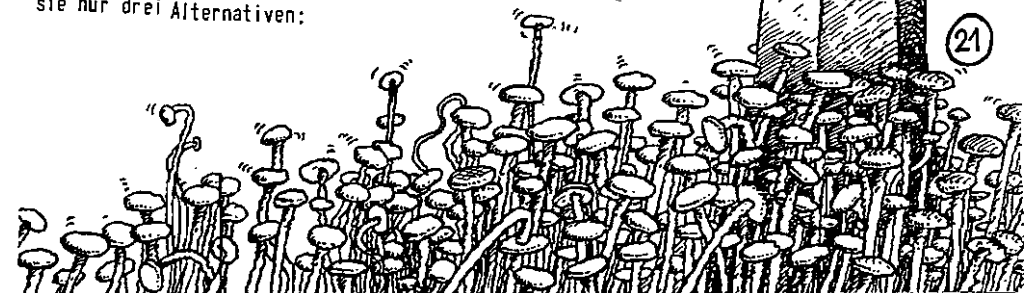
das innere Faultier: "Die studentischen Politikmacher sind eine eingeschworene Gemeinde, die haben den Durchblick, ein elitärer Trupp, an die kommt du eh nicht ran, die sind sicher nicht gerade auf deine Mitarbeit angewiesen." hat vorerst ausgereicht. Und dann kam das schicksalhafte Sommersemester, mit all seinen innerlichen und äusserlichen Turbulenzen und Konsequenzen. Wendezeit und Golfkrieg hatten meine Lust an politischen Aktivitäten ziemlich tief in die Versenkung gejagt und hier plötzlich hatte ich wieder dieses euphorische Gefühl: Da ist eine Bewegung, du bist eine von vielen, die ein gemeinsames Ziel verfolgen und bereit sind, sich dafür einzusetzen und stark zu machen! Eine ziemlich banale Sache ist mir im Gedächtnis geblieben, die für mich gewisse massen symbolische Bedeutung hatte: Ein Studi rief zur Aktionswoche auf und sagte mit unternehmungslustigem Gesichtsausdruck: "So ne Sache ist ja nicht nur Stress, es kann ja auch totalen Spass machen!" Für den Anfang der Institutsbesetzung sollte er Recht behalten. Viele stürzten sich voller Elan und wilder Entschlossenheit ins ziemlich chaotische Getümmel, die "Politik-Grössen" waren auf "Aktiv-Studi-Grösse" →



gemeinschaftlich, untereinander war man/frau sich schnell sehr nah gekommen, an den Abenden im ruhigen Institut verbreitete sich Sommerlagerstimmung (ich weiss jetzt, wer Joints mag, auch, wer das Gitarrespielen besser bleiben lässt...) Aber bevor wir unseren Ausnahmezustand organisatorisch im Griff hatten, wuchsen uns die sich überschlagenden Ereignisse über den Kopf. Da wir auf allen Hochzeiten tanzen wollten (und mussten), wurde aus dem gemeinschaftlichen Handeln zersplitterter blinder Aktionismus. Die für uns verhängnisvollsten Fehler waren meiner Meinung nach folgende:
* Wir haben uns auf Verhandlungen eingelassen, obwohl klar war, dass die Verhandler auf der anderen Seite für Taktikspielen und Hinhaltestrategien zu unserer "Wachkochung" bezahlt werden.
* Wir haben unseren Forderungskatalog mit den in ihm enthaltenen Essentials selber nicht ernstgenommen, da wir unseren Streik, dem es eh an Radikalität fehlte, mit Notprogramm und Scheinvergabe unterwandert haben.
* Der Informationsfluss zwischen aktiv Streikenden und den anderen Studenten floss sehr spärlich. Neu Dazukommende fanden oft ein offenes, aber völlig-leeres Institut vor, niemand konnte ihnen Auskunft darüber geben, was gerade ansteht, somit gab es für sie nur drei Alternativen:

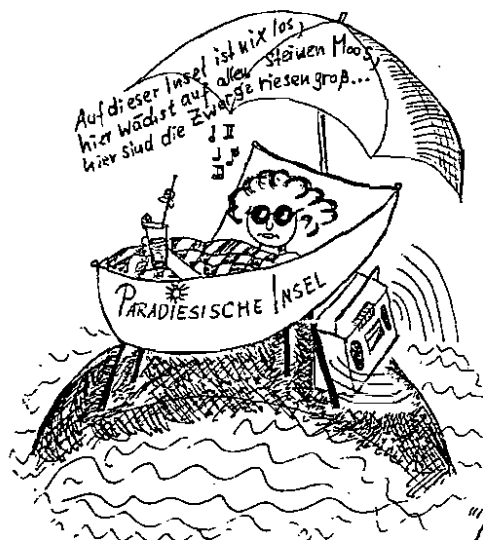
- 1) warten, bis wer kommt,
 - 2) sich dem Abwaschberg in der Teeküche widmen,
 - 3) wieder nach hause gehen.
- * Selbst die aktiven Gruppen hatten keine gut funktionierenden Connections, schnell bildete sich eine Verhandlungselite, die teilweise mit ihren privaten von den streikenden StudentInnen nicht autorisierten Vorstellungen in Verhandlungen trat, die Vollversammlungen dominierte und nur "gesiebte" Informationen an die "Basis" drangen.
* Durch unsere Verzettlung in Gremien, auf VVs, im ASTA etc. hatten wir keine Reserven mehr, um unseren Streik am Institut als solchen wirksam und nach aussen sichtbar werden zu lassen. Die Türen waren offen, kaum Einer wurde ernsthaft bei ihrer/seiner Arbeit gehindert, die Profs und WiMIs sassenzuhause am Computer und einige lachten sich sicher ins Fäustchen...
* Neben der "Streik-First Class" gab es noch das "gemeine Fussvolk", das irgendwann angereizt war vom Aufräumen, Kochen, Abwasch und Einkauf - und wegblieb.

Hier soll nicht der Eindruck entstehen, dass ich einzelne Personen für den frustigen Streikausgang verantwortlich machen will, darum geht es mir nicht. Ich glaube aber, dass wir die Erfahrungen und auch die



gemachten Fehler für uns problematisieren müssen, um für (vielleicht doch noch anstehende?) kommende Gelegenheiten besser gerüstet zu sein, sodass wir uns nicht wieder von, von anderen aufgedrückten Termin- und Sachzwängen ins totale Organisationschaos mit seiner uneffektiven Kräftevergeudung ziehen lassen müssen.

Aber irgendwie war das "Letzter-Mohikaner-Spielen" ja auch ganz lustig, so richtig ernst haben wir die Bedrohung unseres Instituts und seiner Errungenschaften (Scheisswort; Wende-Die Zweite?) im letzten Semester wohl alle nicht genommen. Immerhin steht die Existenz des PI in seiner jetzigen Form seit zwanzig Jahren auf dem Spiel, warum also sollte es ausgerechnet jetzt akut werden und gerade UNS betreffen? Brauchten doch die Jahrgänge vor uns "nur" hin und wieder die Kriegsflagge zu hissen und sogar ein "Hardliner" wie Heckelmann schaffte es nicht zu entern.



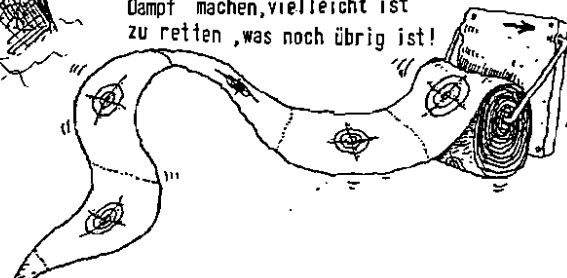
FATALER TRUGSCHLUSS!

Nach der Sommerpause war die Zusammenlegung und der Umzug in den neuen Fachbereich für die "zuständigen Herren" schon de facto im Kasten, die alten Kämpfer hatten ihre Waffen gestreckt, die Ratten verliessen das sinkende Schiff, keine weltweiten Proteste einer empörten Lobby, keine Erinnerung mehr an das eindeutige Resultat der Brief-Meinungsumfrage vom letzten Semester (Waren 98% oder 99% für den Erhalt des PI?!).

Die "Aktivos" waren ausgebrannt oder hatten die Hoffnung, dass wir noch was bewirken können, aufgegeben. Jedenfalls stand ich ziemlich hilflos und-taten durstig in der öden Landschaft rum: Bin ich eine Ewiggestrige, die vom Streik noch nicht genug hat? Wo lag die Grenze zwischen "PI erhalten!" und Integrieren in eine (fremdbestimmte) neue Sachlage? Haben wir die sieben Wochen umsonst gestreikt, was ist davon noch übrig? WO (und vor allem mit WEM) knüpfen wir jetzt an?

Viele ungelöste Fragen, bis auf einer Arbeitsbereichssitzung noch einmal das Reizwort "Aktionswoche" und der Satz (sinngemäss): "Wir wurden bei den Entscheidungen einfach über den Tisch gezogen und fühlen uns in den Beschlüssen mit unseren Interessen nicht berücksichtigt, also sind wir weiterhin für den Erhalt des PI," fie len.

Ein kleines Häuflein Enthusiasten wollte noch mal powern und das Unmögliche denkbar machen. Ich bin vollkommen blauäugig und naiv mit der Hoffnung: Nur eine Woche lang richtig Dampf machen, vielleicht ist zu retten, was noch übrig ist!



an die Geschichte rangegangen. Aber die Idee der Aktionswoche zeigte weder bei den Studios, die mit den neuen Einfällen des Spar- und Kumpanei-Senators auf Trapp und unter Kontrolle gehalten werden oder denen der Streik noch in den Knochen steckt, noch beim Kuratorium, dass den "Problemfall PI" endlich vom Tisch haben wollte (und dabei sehr einer Meinung war), irgend-eine Resonanz. Kurz, die Woche war eine einzige Pleite und ein tiefer Reinfall.

Nachdem sich die gemeinsame Kommission von PI und I+P konstituiert hatte, zeigte sich, dass wir beim Aushandeln der Zusammenlegungskonditionen doch noch ein Wort mitzureden haben. Die Lage ist zwar besch., aber nicht vollkommensaussichtslos. Nun kommt der nächste Hammer: Die TutorInnenstellen werden nicht verlängert, was ein AUS des Tutorium-Modells bedeutet, auch die Frauenprofessur ist nicht mehr sicher! An Gründen, um auf die Barrikaden zu gehen, wird es uns garantiert nicht mangeln!!! Eine wichtige Voraussetzung für zukünftiges Wirken ist ein arbeitsfähiger studt. AB, den es derzeit nicht gibt, was den festgefahrenen Strukturen innerhalb und der scheinbaren Perspektivlosigkeit allgemein geschuldet

ist, glaube ich. Vielleicht fällt die Lust auf Politik wirklich dem "Zeitgeist" zum Opfer...

Wir müssen uns klar machen, dass wir die letzte Studi-Generation sind, die die alternativen Lehr- und Lehrformen (oder was davon noch übrig ist) und die Vielfalt der Inhalte am PI LIFE mitgekriegt haben, wir wissen, dass der Unterschied der zwei Psycho-Institute mehr als verschiedene Fachbereichszugehörigkeit beinhaltet.

WIR müssen diesen emanzipatorischen (oder wie man/frau es auch immer nennen mag) Ansatz am Leben erhalten und weitergeben. Hoffentlich sind die nachrückenden Semester noch viel radikaler, lauter, fordernder als wir es sind.

Unsere Aufgabe sehe ich darin, die Möglichkeiten der Einflussnahme, die uns bleiben, zu erhalten und weiter bekannt zu machen, den "Neuen" (jedenfalls nicht durch Frustnasen und Schnotlmünder) die Aufruhr als lohnend und schmackhaft anzupreisen, denn Politik (studentische zumindest), action und gemeinsam "aussergewöhnliche Massnahmen" können totalen Spass bereiten!

Claudia
08.02.1994

Ausverkauf der Ideale ?!
ist billig!



Streik Streik Streik...



Vorüber, vorbei und sinnlos gewesen?
Oder vielleicht doch etwas dabei gewonnen? Das zwischenmenschliche, kleine Siege gegenüber dem Iff oder was oder wie?

★ Streik

kann weiterhin Streik genannt werden und sollte immer wieder Streik genannt werden, auch, wenn wir nicht des Proletariat sind. Der Rest, ob es nur Boykott heißen dürfe oder wir keine Lohnarbeit leisteten, ist für mich reine Hirnwischerei. Wir haben den regelmäßigen Betrieb behindert und einige haben ihre Arbeit, ob bezahlt oder nicht, niedergelegt und sich anderen Dingen gewidmet.

★ Streik

ist anstrengend. Das haben wir fast alle wohl am eigenen Leibe gespürt, ob am Schlafmangel, an der gesteigerten Aufgedrehtheit oder an der Leber. Und ich geriet immer wieder in den Konflikt, die richtige Grenze zu ziehen zwischen zu viel und zu wenig. Da waren die Wochenenden eine wichtige Abwechslung, um sich selbst mal zu verwöhnen, das eigene Leben mal wieder zu leben und nicht durch äußere Termine, Fragen oder Debatten stören zu lassen.

Als vollkommen unnütz und eher einengend empfand ich solch Vorschläge, wie eine Gruppe zu gründen, was macht der Streik mit mir. Die ganze Woche schon mit denselben Leuten verbracht und dann noch einmal gemeinsam das Gruppenauskotzen zu veranstalten, um sich noch enger aneinander zu ketten, die Abhängigkeiten voneinander zu erhöhen und Gruppengewalt zu spüren.

★ Streik

und Gruppengewalt. Oh ja, sie kam, und sie kam schnell. Diese Forderung entweder der Gruppe möglichst angemessen zu handeln oder dem Angriff ausgesetzt zu werden. Wir hatten nicht nur eine Gruppe, es gab mehrere, die sich auch gegenseitig befahdeten. Mein Schlüsselerlebnis in dieser Hinsicht war das Gespräch mit einem Mitkommilitonen, der sinngemäß meinte ich würde ja nicht richtig dazugehören. Und dessen Erstaunen seinem Gesicht abzulesen war, als ich meinte, ich wolle ja auch gar nicht "dazugehören". Einzig politisch sei mein Interesse und wenn dabei Menschen kennenzulernen sind gefällt mir das auch. Aber diese Verschwörermentalität, die bei uns recht schnell in Gruppen entstand versucht sehr schnell individuelle Meinungen zu zerstören und verquickt auf unerträgliche Weise Politik mit "zwischenmenschlicher Interaktion".

★ Streik

und der Geschlechterkonflikt. Beständig geleugnet und gleichzeitig beständig präsent, der Konflikt zwischen Männern und Frauen und von meiner Seite Schwulen. Dies war eigentlich der spannendste Nebeneffekt für mich an diesem Streik. Phänomene zu beobachten, die in unserer Gesellschaft zur Zeit auch ständig zu Tage treten. Das geballte auftreten der gefühlvollen Männer, die es

- erstens kaum ertragen, daß Frau sich bestimmte Positionen unter den Nagel reißt und mit umso ungerechteren Angriffen reagieren. Es wurde mit zweierlei Maß gemessen.
- zweitens für unmöglich halten, daß mann/frau sie nicht attraktiv finde. Wer als Mann einmal die Erfahrung machen möchte, wie Frau so von Männern behandelt wird, möge sich in den "Fummel" schmeißen und einmal die Flure während eines Streikes auf und ab laufen.
- erwarten, daß jede(r) ein existentielles Interesse an ihren persönlichen Schwierigkeiten haben muß. Wäre erstmal nicht abzulehnen, wenn sich nicht immer ganz schnell herausstellen würde, daß von ihrer Seite nicht das geringste Interesse an den Befindlichkeiten der Mitmenschen besteht. Tja unsere Machos im Schafspelz des Softies.

★ Streik

und nochmals Streik.

Er kam zu spät und verschwand zu früh.

Er war nicht konsequent genug und wurde von Anfang an von übertriebener Konfliktvermeidungsstrategie ineffektiv.

Gestern war ich in dem Film "Blue" von Derek Jarman, der in Bezug auf die Schwulen meinte:

Wir wurden so lange und so heftig unterdrückt, daß wir jemandem der uns nur anlächelt schon beinahe die Füße küssen.

Wir Studies vom PI wurden meiner Ansicht nach in den letzten Semestern so in die Ecke gedrängt, daß wir sofort zu Kompromissen bereit waren, in dem Moment, in dem Personen nur signalisierten mit uns zu reden. Hier kann ich nur noch zynisch werden. Was ist das für ein Selbstverständnis, schon für, meiner Ansicht nach, eine Selbstverständlichkeit dankbar zu sein. So fielen dann auch unsere Verhandlungsergebnisse aus. Und hinterher stellen wir dieses uns ignorierende Ergebnis, das nicht einmal mehr ein Kompromiß ist, als einen Gewinn und Erfolg dar, den wir erzieht haben. Kann Selbstbetrug schön sein.

★ Streik

und Emotionen. Bloß keine Unsicherheiten zeigen, bloß keine Polarisierung fördern, bloß keine Feindbilder aufbauen, bloß nicht gegen die Väter kämpfen, bloß nicht dieselbe Arroganz an den Tag legen, die uns beständig ins Gesicht schlägt, bloß nie ungerecht sein, bloß keine Fehler machen, bloß nicht die Kritiker überhören, bloß nicht Zeit nehmen...

...bloß perfekte Menschen sein.

★ Streik

und Verlierer. Verloren haben erst einmal unsere Sofis, da auch wir sie immer wieder vergessen haben und sie in diesen ganzen Verhandlungen keine Lobby hatten. Verloren haben auch wir Studis und zwar beinahe unsere gesamten Möglichkeiten der Selbstbestimmung. Verloren haben auch unsere Lehrenden, nämlich an Glaubwürdigkeit. Verloren hat die Demokratie noch mehr an Boden an diesem Institut. Kein Mensch fühlte sich an die Urabstimmung gebunden. Verloren haben die politisierten Psychologinnen, denn Politik ist auch unter uns Studis überhaupt nicht mehr gefragt und klare Positionen bezieht auch fast kein Mensch mehr. Verloren hat die Linke Fraktion und die AL meine teilweise Zustimmung, da ich mich durch sie verraten fühle...

★ Streik

und Hilfeseee! Zuguterletzt noch eine Anmerkung. Was mich am meisten schockiert hat, war diese zum Teil erschreckende Unselbstständigkeit der KommilitonInnen. Als einer der KoordinatorInnen fand ich es entsetzlich, wie oft Leute zu einem kamen und meinten: Da unten ist die Tür wieder offen, soll ich die Tische wieder hinstellen? Ja. Wie denn? Such Dir jemanden und stelle Sie einfach davor. Wen soll ich denn suchen? Usw.

Das war nur ein kleines Beispiel für die ständige Erwartung, es muß doch Leute geben, die Anweisungen geben. Irgendwann habe ich dann auch angefangen Anweisungen zu geben. Und gleichzeitig innerlich Hilfe geschrien.

Tja.

★ Streik

und Schluß. Wenn sich die Einstellung zu und in dem PI nicht ganz schnell ändert ist bald überhaupt nichts mehr zu machen. Und es wird nicht alleine genügen einmal zusammen wegzufahren mit dem Arbeitsbereich StudentInnen und uns selbst zu genügen.



(Christof Zirkel)

Betr. Tutorienmodell

Zu den wenigen Dingen, die wir durch den Streik gerettet zu glauben haben, gehörte das Tutorienmodell. Großzügig wurde uns vom Präsidialamt der Erhalt des Tutorienmodells in der Substanz zugesagt, indem die TutorInnen einer nicht den zu bildenden Instituten zugehörigen Kommission zur Planung der Lehre zugeordnet wurde.

Leider, leider und ohne zutun des Präsidialamtes kommt es aber jetzt zu einem de facto Ende des Tutorienmodells: Die Mittel, aus denen ein Großteil finanziert wurde, sind gestrichen worden. Ein Schelm, wer böses dabei denkt.

Die Vermutung, daß das Präsidialamt unseren Forderungen nachgegeben hat, in der Sicherheit, daß die Stellenfinanzierung sowieso ausläuft, liegt nicht nur nahe, sie ist zwingend.

Da derart viele Forderungen nicht mehr erfüllt werden und auch in Zukunft wahrscheinlich auch wegfallen werden (Frauen-Prof., Kripsy-Prof.), müssen wir unsere Zustimmung zur Zusammenlegung als hinfällig betrachten.

-Anlage-

Personalressort
Sigrid Jupke

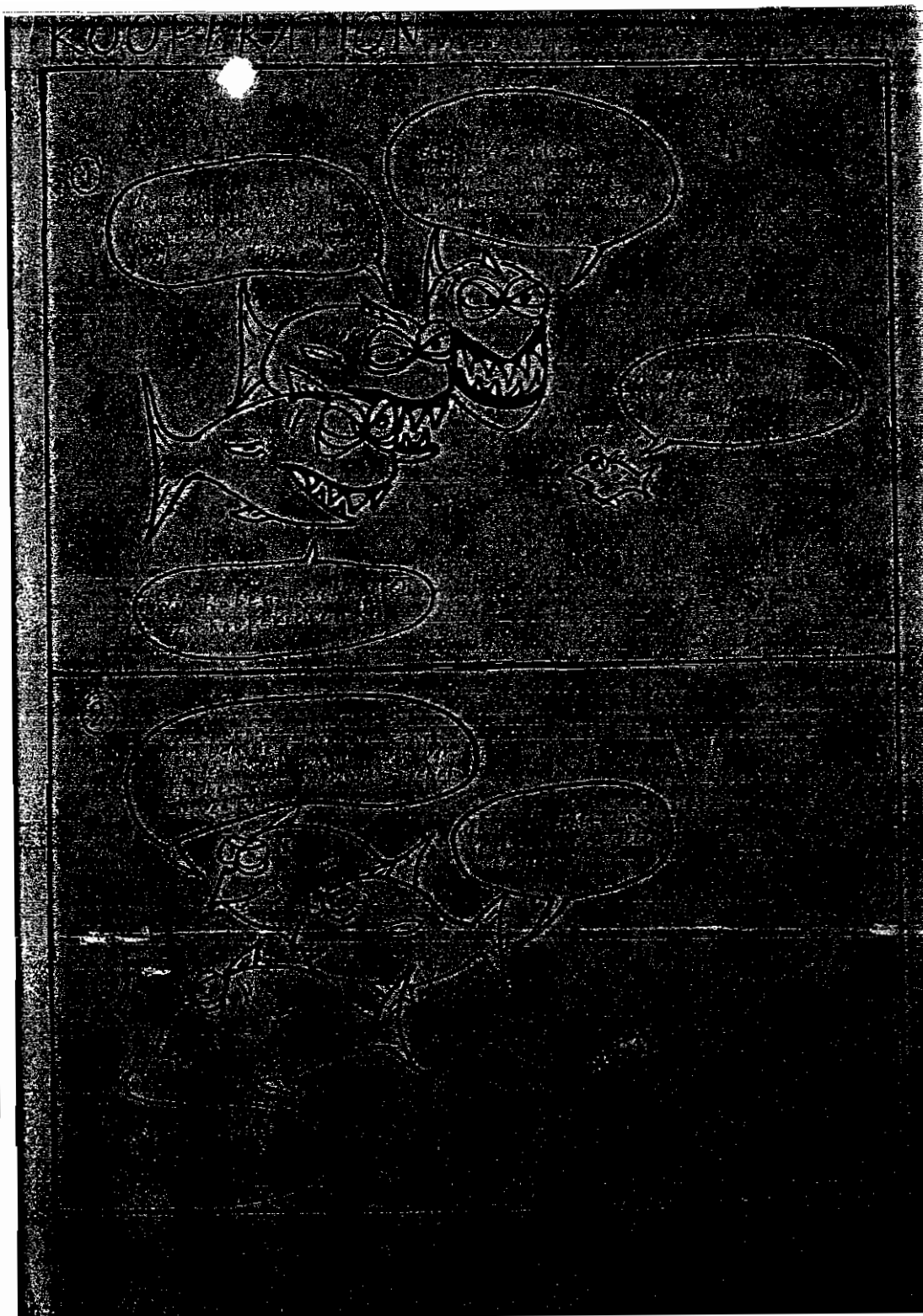
B: ArbStund.Doc

Psychologisches Institut

Studentische Hilfskräfte/Tutoren

Stellen-Nr.	Inhaber	befr. bis	Bem.
Sog. "Tutorenmodell"			
1. 074 442	Tzscheetzsch, Peter	30.09.94+	HS-Sonderprogr.
2. 074 417	Wunnenberg, Arnd	30.09.95+	HS-Sonderprogr.
3. 074 429	Behrens, Marcus	30.09.95+	HS-Sonderprogr.
4. 077 339	Hofmeister, Arnd	31.03.95+	HS-Sonderprogr.
5. 074 466	Heitmüller, Elke	30.09.94+	HS-Sonderprogr.
6. 084 146	Nauenburg, Ulrike	31.03.95	HS-Sonderprogr.
7. 077 340+			
077 376	Rannetsbauser, Claudia	31.03.95	HS-Sonderprogr.
8. 077 376+			
083 948	Urban, Michael	31.03.95	HS-Sonderprogr.
9. 077 388+			
074 454	Roth, Andreas	30.09.95	HS-Sonderprogr.
10.	noch offen, Verf. läuft		HS-Sonderprogr.
11. 084 620	Klett, Otmär	30.09.95+	"normale" Hilfskraftstelle
12. 084 078	Kraft, Gilbert	30.09.95+	"normale" Hilfskraftstelle
13. 084 828	Kerkloh, Mechthild	31.03.95 +	"normale" Hilfskraftstelle
14. 084 423	Hilscher, Stefan	31.03.95+	"normale" Hilfskraftstelle

Diese insgesamt 14 Stellen sind das sog. Tutorenmodell. Würden die ersten 10 Stellen, die sämtlich aus dem Hochschul-Sonderprogramm stammen, gestrichen werden, wäre damit das Tutorienmodell faktisch eliminiert!





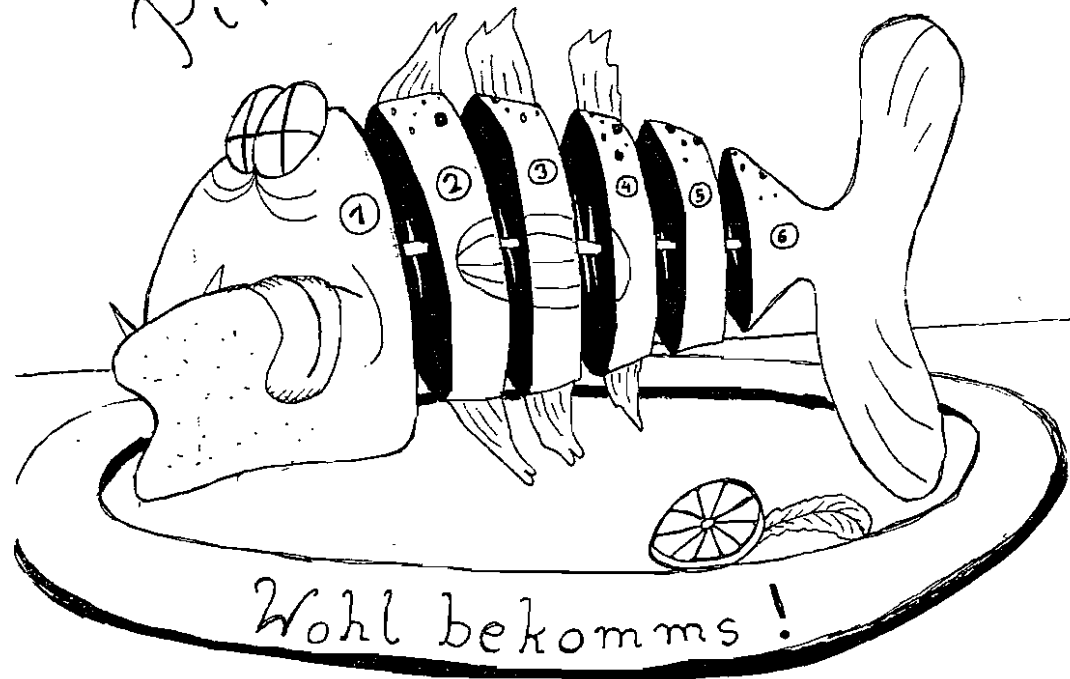
EndE.

11/93

15

PIRANHA

Chef de Cuisine „Maitre Erhardt
empfiehlt heute:
Piranha à la Tranche



PIRANHA - Unplugged

Tja, der letzte Streik ist vorüber, der nächste kommt bestimmt, Kinder, Weihnachten wirds was geben und PIRANHA startet in ein neues Semester. Immerhin sind wir inzwischen mit allen Sonderausgaben bei der Nummer 15.

Was unser Erfolgsrezept sei, fragen SIE?

Wir liegen im Trend der Zeit, ja wir waren den Trends sogar etwas voraus, oder sollten wir sagen, wir rannten schon immer vor den Trends davon und jetzt haben sie uns eingeholt. Denn wir verzichteten bei all unseren Ausgaben auf Professionalität, auf einheitliches Layout, auf einheitliche Schrifttypen, ja sogar auf Ausgewogenheit. Wir präsentierten das PI ohne Verstärker, also unplugged (ungestöpselt). Und natürlich unzensuriert. Kreise zog das Ganze oft genug, auch abzulesen an den zwei LeserInnenbriefen, die wir in unserer Geschichte erhielten.

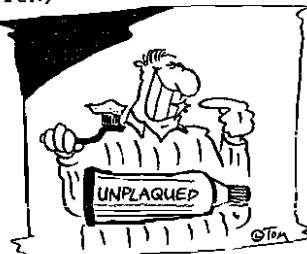
Und zu unserem Jubiläum haben wir es uns nicht nehmen lassen, Ihnen geneigte LeserInnen ein Angebot zu machen. Diejenigen, die uns einen Artikel, eine Schmähchrift, einen Streikaufruf, oder ein Gedichtlein zukommen lassen, werden ein kostenloses Exemplar, der aktuellen Ausgabe von PIRANHA erhalten.

Vielleicht aber auch ein Exemplar der Zeitung IfPRANHA, oder wie heißen wir nach der Zusammenlegung?

Genug geschrieben, geschmäht, zum Streik aufgerufen,

Der Elch bleibt steh'n,
die edle Dichtung
erreicht das Zentrum
einer Lichtung.

genug gedichtet.

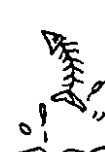


EURE REDAKTION

Impressum

HERAUSGEBERINNEN:
MITMENSCHEN DES AUENT. AB.
(UND WER SONST NOCH MAG.)
ZENTRALE: PI-BÜRO
TREFF/KONTAKT:
MONTAGS 10.30 H
HABELSCHWEDTERALLEE 45
RAUM K24/11

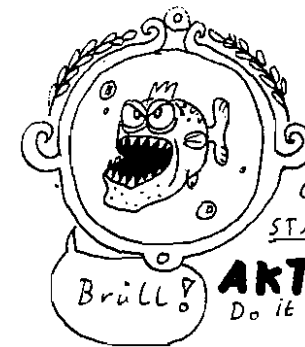
HEY!
UNPLUGGED!



FÜLLMENGE

100% ideologiefrei
NATURTRÜB

- ☆ Tatort: PI-Büro. Infos vom stud. Arbeitsbereich
- ☆ Statistik-Prof. für Statistik-Fans (also für alle)
- ☆ Reanimation. Wiederbelebungsversuche einer Diskussion um's P*
- ☆ P*-etätloser Beitrag zum Tutorium „Kritisch-Psychologische Streikreflexionen“
- ☆ Noch mal Kritisch-Psychologisch Streik und Verallgemeinerte Handlungsfähigkeit
- ☆ Ja, und - Was sagt Einstein dazu?
- ☆ Fachwechsel zur Biologie
Kleine Klonerien
- ☆ Eine Pressemitteilung (gähn...) vom Kulturreferat Biererns



PIRANHA
PICTURES
PRESENT

ONEDAY IN MY LIFE
STARRING: MR BIGFISH

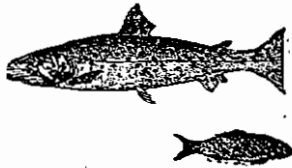
AKTIV KINO
Do it your self ab S 7

Let's talk
about success.

FREU
DICH
DRAUF



sechsteilig
ins Chaos



Die Umwertung
des Grauens
PSYCHODRAMA Hautnah

lithriller

Information des Studentischen Arbeitsbereich des PI

— Zum Beschluß des Akademischen Senats vom 3.11.1993 —

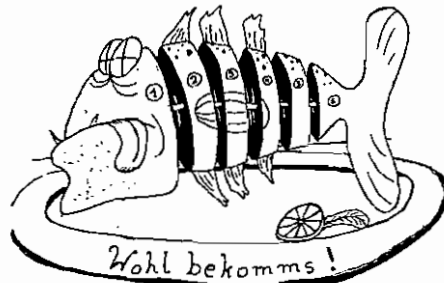
In der benannten Sitzung des AS ist folgendes als Vorlage fürs Kuratorium beschlossen worden:

Die Mitglieder des PI treten zum 1.10.1994 in den Fachbereich 12 (Erziehungs- und Unterrichtswissenschaften) ein. Sie sind dort für die Dauer eines Semesters Mitglieder, ohne im Fachbereichsrat vertreten zu sein. Nur so - indem sie bereits Mitglieder des FB sind - können sie zu den nächsten Wahlen zum 1.4.1995 das aktive und passive Wahlrecht erlangen. Ab dem 1.4.1995 heißt der FB 12 Erziehungs-, Sportwissenschaft und Psychologie. Der Fachbereichsrat versichert, wenn irgend möglich im WS 94/95 keine psychologie relevanten Beschlüsse zu fassen. Bei allen die Psychologie betreffenden Beschlüssen wird dem PI in diesem 94/95 ein Konsultativrecht eingeräumt, daß heißt, es kann vom FBRat gehört werden. Das Problem ist nur, daß das PI zu diesem Zeitpunkt bereits nicht mehr existiert, denn schon zum 1.10.94 wird der Studiengang Psychologie in sechs Instituten organisiert.

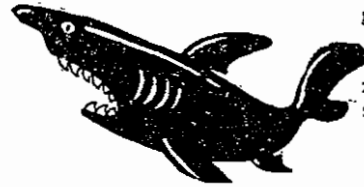
Die sechs Institute:

1. Institut für Allgemeine Psychologie, Biopsychologie und Kognitionspsychologie (Bösel, Walschburger, Friederici, Schönplüg)
2. Institut für Entwicklungspsychologie, Sozialpsychologie und Psychologische Methodenlehre (Feger, Iseler, Rauh, N.N. Methodenlehre)
3. Institut für Klinische Psychologie, Psychologische Diagnostik und Gemeindepsychologie (Auckenthaler, Bergold, Westmeyer, Zaumseil, N.N. Nachf. Markgraf)
4. Institut für Arbeits-, Organisations- und Gesundheitspsychologie (Hildebrand-Nilshon, Hoff, Liepmann, Schwarzer)
5. Institut für Pädagogische Psychologie und Medienpsychologie (Issing, Perlititz, Lischke, Seelig)
6. Institut für Kritische Psychologie (Holzkamp em., N.N. Nachfolge Holzkamp)

Bisher sind folgende Zuordnungen noch offen: Staeuble - Geschichte der Psychologie; Schubenz - Kinderpsychotherapie; Frauenforschung



Beliebigkeit der Zukunft



Völlig ungeklärt ist bisher:

Im WS 94/95 besteht das PI nicht mehr und die Studis müssen sich bereits in sechs Instituten ihr Studium abholen. Da aber immer noch der Fachbereichsrat des FB 12 unverändert besteht, besteht auch der jetzige Prüfungsausschuß des IFP als einziger Prüfungsausschuß in der Diplomprüfungsausschuß des IFP (auch die des PI!) würden also in der Art Psychologie. Alle Diplome etc. (auch die des PI!) würden also in der Art und Weise über diesen DPA laufen, wie sie das im Moment im IFP tun - d.h. sie wären vollständig von Schönplügs Wohlwollen abhängig, da er der Vorsitzende dieses DPA ist und seit Jahren dort einsame Entscheidungen trifft.

Keinem Gremium mit Entscheidungskompetenz - wie dem FBR - ist es rechtlich möglich, seine eigenen Kompetenzen zu beschneiden. Der FBR 12 kann also seine Absicht erklären, keine psychologie relevanten Entscheidungen zu treffen, bindend beschließen kann er es nicht. Mit dem Konsultativrecht darf das PI - aber wer ist das PI, wenn das PI aufgelöst ist? - zwar zu solchen Fragen gehört werden, es hat aber keineswegs ein Vetorecht!

Der AS empfiehlt: das Tutorienmodell bleibt in seiner Substanz erhalten (d.h. die Stellenzahl) und wird zu inhaltlichen Ausgestaltung der Ausbildungskommission des Fachbereichs unterstellt (diese ist halbparitätisch mit Studis besetzt). - weitere Aspekte habe ich hier der Verständlichkeit halber erst mal weggelassen, sie betreffen Stellenzusagen, Absicherung des Projektstudiums, O-Kurs etc.

Zur Klärung noch offener Fragen soll so bald wie möglich eine Beratende Kommission - viertelparitätisch - gebildet werden, die von den Dekanen gebildet wird.

Die Psychologie wird im Kuratorium etwa Ende November/Anfang Dezember behandelt, die Beschlußvorlage wird bis etwa zum 12.11.93 verschickt, d.h. eventuelle Änderungen müßten vorher eingebracht werden.

FOR MORE
INFORMATION,
PLEASE
CONSULT
THE STUDENT
UNION.

AT: MONDAY
10.30 H. (A.M.)
ROOM:
K 24/11 !!!

Die Faust im Nacken

AS
KURATORIUM

KURATORIUM

TAGT
SCHICKSALHAFT

AM

FREITAG

10. DEZ.

(ZEIT +
ORT
S. AUSHÄNGE)

DIE SITZUNG IST ÖFFENTLICH! AUCH: DEMOKRATIE
ANGUCKEN !!

Ausverkauf?!

Statistik-Prof's und andere *Phantome*

Die kürzliche Bitte, mich anlässlich der vergangenen O-Woche doch mal kurz als "Statistik-Prof" vorzustellen, zeigt, daß es über mich unter den "nachgewachsenen" PI-Studenten - wie könnte es anders sein - nur noch ein sehr vages Bild gibt. Also als ersten Hinweis: Bis vor kurzem gab es am PI noch eine informelle "Leiser-AG", die sich nicht mit Statistik, sondern mit Foucault, Deleuze, Lévi-Strauss, Deligny usw. beschäftigte.

Konkreter: ich bin kein "Statistik-Prof" und war nie einer, habe allerdings seinerzeit zwei Statistik-Lehrbücher geschrieben, um gegen den Schwachsinn, der in der Psychologie mit der Statistik getrieben wird (auch wieder am PI), eine Alternative zu setzen. Meine Arbeitsschwerpunkte waren aber über all die Jahre wissenschafts- und erkenntnistheoretische Fragestellungen, empirische Forschungsmethoden; die Piaget'sche Kognitionspsychologie und das Problem der sexuellen Differenz. Meine augenblicklichen Projekte in Spanien haben mit der Lacanschen Psychoanalyse zu tun.

Für die sinnvollste Möglichkeit, mich vorzustellen, halte ich aber eigentlich meine Geschichte. Denn sie hat das PI einige Zeit beschäftigt, wirkt anscheinend immer noch auf subtile Weise nach und beschäftigt mich natürlich ohnehin. Also:

Nachdem ich über eine empirische Untersuchung in einer psychiatrischen Klinik promoviert hatte, kam ich Ende 1973 als sogenannter "Ass-Prof" ans PI. Nach vier Jahren Arbeit in der damaligen "Sektion Wissenschafts- und Erkenntnistheorie, allgemeine Methodenlehre", in unzähligen Reformkommissionen und im FBR habilitierte ich mich 1977 und erhielt kurz darauf statt der fälligen zwei Jahre Verlängerung vom Berliner Senat die Vorladung zu einer politischen Gesinnungsüberprüfung und, da ich mich dieser verweigerte, kurz darauf ein Berufsverbot. Durch sehr massive Solidaritätsaktionen, die weit über das PI hinausgingen, und nach einem Gespräch, das ich mit dem damaligen Wissenschaftssenator Peter Glotz führte, mußte das Berufsverbot schließlich zurückgenommen und mir eine 2-jährige Verlängerung gewährt werden.

Im März 1981 dann wurde mir meine Platzierung auf Listenplatz 1 für eine Hochschullehrerstelle "Methodenlehre" am PI mitgeteilt. Obwohl die entsprechenden Gesetze dem zuständigen Senator auferlegen, innerhalb von drei Monaten über solche Listen zu entscheiden, ist eine solche Entscheidung bis heute nicht ergangen. Zu meiner Überraschung gelangte ich aber im Jahr 1983 noch einmal als Erstplatzierter auf eine Berufungsliste in Konstanz. Aber nur damit kurz darauf, wie mir zugetragen wurde, der baden-württembergische Kultusminister intervenieren und der Fakultät auferlegen sollte, mich mit allen Mitteln von diesem Listenplatz wieder zu vertreiben. Ich zog es unter diesen Umständen vor, meine Bewerbung unter Protest zurückzuziehen ...

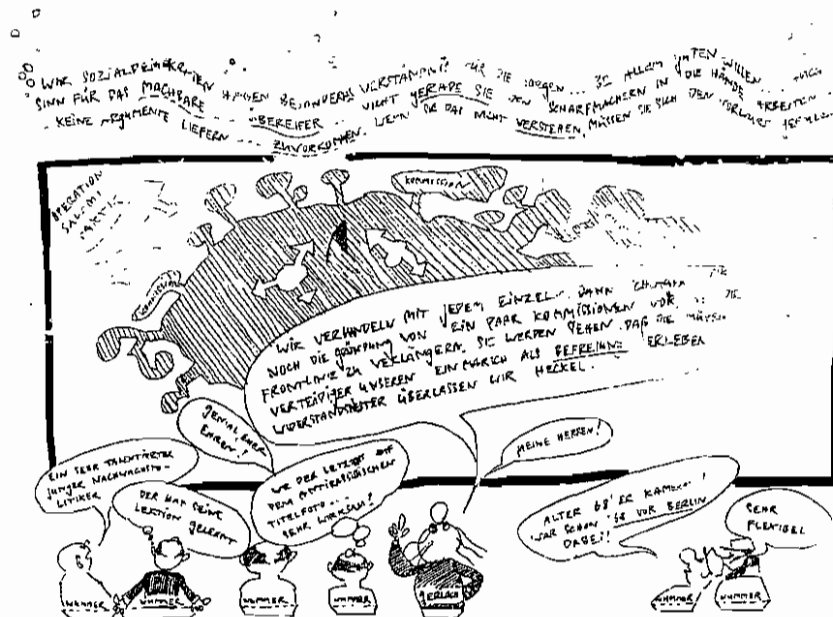
Mit einem Rest von Hoffnung auf ein gutes Ende in Berlin und aus Loyalität zum PI vertrat ich mich inzwischen 4 Semester sozusagen selbst auf der für mich vorgesehenen Stelle, unter diskriminierendsten Bedingungen, bis ich schließlich angesichts abbröckelnder Unterstützung von PI und FB vor das Verwaltungsgericht zog, um eine Entscheidung über meine Berufung zu erzwingen. Beim Gerichtstermin am 19.7.83 erfuhr ich dann, daß ein entscheidendes Schreiben des FBR, in dem dieser sein Festhalten an der für mich vorgesehenen Stelle bestätigen wollte, nie beim Präsidenten eingegangen war. Zu dem am 14.10.85 vom Direktorium des PI an Herrn Schubenz ergangenen Auftrag, diesen für mich folgeschweren Vorgang aufzuklären, ist mir nie ein Bescheid zugegangen. Meine eigenen Recherchen ergaben allerdings seinerzeit, daß der Hauptwiderstand gegen ein solches Schreiben von einem PI-Hochschullehrer, zur fraglichen Zeit Vorsitzender des FBR, ausging (wer den Namen rät, den lade ich zum Kaffee ein).

Im weiteren konnte ich bei meinem Kampf um meine berufliche und wissenschaftliche Existenz nur noch auf zwei Verbündete rechnen: ein sehr starkes Engagement der PI-Studenten und einige führende Funktionsträger im Präsidialamt. Dieser Unterstützung habe ich es hauptsächlich zu verdanken, daß ich seinerzeit, sozusagen als Trostpfeil, eine auf vier Jahre befristete Professur für Methodenlehre erhielt. Da sich damals so klar abzeichnete, daß meine Hochschullehrer-Kollegen einen Teufel tun würden, sich für eine längerfristige Absicherung meiner Arbeit am PI einzusetzen, nutzte ich diese Zeit um mir Alternativen im Ausland aufzutun. Und in meiner derzeitigen Station "Spanien" tut es mir u.a. gut festzustellen, daß meine hiesigen Kollegen die "Exil-Existenz" eines hochqualifizierten deutschen Kollegen noch aus den politischen Skandal wahrnehmen, als der er in besseren Zeiten auch unter meinen PI-Kollegen gegolten hätte.

Das wärs, bis auf einen kleinen Nachtrag: Ende 1988 von einer Gastprofessur in Mexiko zurückgekehrt, stellte ich mit ungläubigem Staunen fest, daß während des "großen Streiks" die PI-Studenten als Streikforderung eine Dauerstelle für mich verlangt hatten. Es wurde sogar eine offizielle Kommission eingerichtet, die Verhandlungen mit dem Präsidialamt führte, und die damalige Senatorin Riedmüller-Seel erklärte mir 1990 in einem Brief ihre Befürchtung, auf diesem Weg eine Lösung für das "Problem Leiser" zu suchen. Eine Nachfrage Ende 1990 beim damaligen GD Herrn Bösel brachte als wesentliches Ergebnis, daß er mein Recht, einen Professorentitel zu tragen, überprüfen ließ. Von dieser Kommission habe ich seither nichts mehr gehört, weder von einem Ergebnis noch von irgendeiner offiziellen Einstellung ihrer Arbeit.

Das Ganze war sicher etwas anstrengend, da es eben aber so sind ja Geschichten, die das Leben schrieb

ECKART LEISER



Reanimation

WIEDERBELEBUNGSVERSUCHE EINER DISKUSSION UMS PI¹

Wo sind wir jetzt? Letztes Semester beschloß der Akademische Senat das "6-Institute-Modell", einen Kompromiß, von dem man sich hier die Wahrung der Substanz und der Inhalte des PI verspricht. In einem 1/6-Institut erwartet man u.a. eine Professur für Kritische Psychologie. Schon vor der AS-Verabschiedung wurde dieses Modell von führenden IfP-Ideologen beschossen, die sich durch ihr Gebahren angeblich selbst vor der Uni-Leitung unmöglich gemacht haben. Jetzt drohte der Institutsrat des IfP, gegen den AS-Beschluß aus formalen Gründen zu klagen. Dies wiederum weckte bei unserem IR kämpferische Gefühle, das "6-Institute-Modell" zu verteidigen. Das IfP sei für den status quo, hieß es plötzlich, und "wir" für 1/6-Institut. Was hat das zu bedeuten?

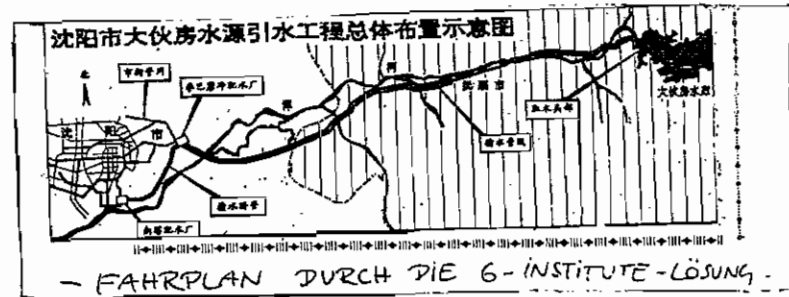
1. "6-Institute-Modell" - schluckbare Kröte oder trojanisches Pferd?

Das Modell wurde von Studis aus der Not heraus akzeptiert, um rechtzeitig zum AS noch eine Waffe gegen die IfP-Ideen in der Hand zu haben. Im nächsten Semester sollte dann alles neu anfangen. Es handelte sich also nur um eine Taktik. Wird aber das Modell als Strategie betrachtet, also als das eigentliche Ziel, so hat das verhängnisvolle Konsequenzen.

Von vornherein ist klar, daß es sich um ein Übergangsmodell handelt. In drei Jahren soll neu verhandelt werden. Unwahrscheinlich ist es, daß unsere Gegner inzwischen schlafen und daß die Obrigkeit in drei Jahren von dem PI begeistert sein wird (ansonsten stimmt was nicht mit dem PI). Das verwirklichte Modell wird niemand mehr verteidigen wollen und können. Die Studis werden an 6 Instituten studieren müssen und sich nicht mit bloßen theoretischen Gebäuden identifizieren, die kennenzulernen sie kaum noch Zeit haben werden. Die institutspolitische Praxis verleiht den fortschrittlichen Theorien erst ihre wahre Kraft. Kritisches Herangehen an die Inhalte, Selbstbestimmtes Lernen, freies Tutorienmodell, demokratische Prinzipien und vielleicht auch das Duzen der Dozis schaffen zumindest Anfänge einer Emanzipation aller. Je mehr aber sich die institutspolitische Praxis davon entfernt - und das ist sicher im neuen Modell - desto abenteuerlicher wird im Alltag die Theorie erscheinen.

Mit der Strategie eines 6er-Modells haben wir uns übrigens vom Prinzip der "Verallgemeinerbarkeit der Interessen" verabschiedet. Mit unserem puren Lobbyismus verrieten wir die Sonis und opferten sie leichtfertig auf dem Altar von "Reform" und "Einsparung". Tatsächlich wurden die sonstigen Mit-ArbeiterInnen als Bauernopfer einkalkuliert, nachdem klageworden war, daß das Ressort-Prinzip im Groß-IfP nicht aufrecht erhalten werden kann und daß bei allen Versprechungen für neue Stellen seitens der Obrigkeit ja irgendwen der Sparknüppel treffen wird. Gegen den Erhalt des PI ist eingewandt worden, hier könne die fortschrittliche Substanz aufgrund der Stellenbestzungspolitik nicht erhalten werden. Aber auch im neuen Modell ist dies nicht der Fall. Selbst wenn es z.B. eine Professur für Kritische Psychologie und anderes geben sollte - ein Dozi, die/der etwas über das Holzkamp-Werk, über Marxismus oder Feminismus erzählt

wird im rechts-modernisierten Uni-Alltag untergehen und harmlos sein. Statt also das 6er-Modell zu schlucken, müssen wir das PI verbessern, für ein Neues PI kämpfen. Objektiv hat das IfP-Gebahren nur dazu geführt, das "wir" das Modell wie die Tiger zu verteidigen, anstatt an Alternativen zu denken. Und das ist von den IfP-Ideologen ein verdammt schlauer Schachzug.



KLARHEIT
DURCH
ÜBERSICHT

2. IfP und PI sind Engstirnigkeiten und spinnereien, auf beiden Seiten gut ausgewogen?

Zwischen dem, was sich die Institute gegenseitig vorwerfen, gibt es Qualitätsunterschiede. Das PI kritisiert IfP-Inhalte, arbeitet die Fehler heraus, entwickelt daraus etwas neues. Bei Bedarf wird Behaviourismus, kognitiven Theorien etc. war, bedroht die Bedroht. Demgegenüber bekämpfen die IfP-Hardliner die KriPsy, den Feminismus, die Psychoanalyse auf andere Weise. Sie qualifizieren alles als (aber) unwissenschaftlichen Quatsch, indem sie sich auf irgendeinen "internationalen Standard" der Psychologie bzw. der psychologischen Methoden berufen. Um ihre Ziele zu erreichen, um die PI-Inhalte verschwinden zu lassen, verbünden sich die IfP-Hardliner mit der Obrigkeit und deren Verwaltung. Es ist also leicht zu erkennen, daß es nicht das "ideologieverdächtige" PI ist, das die Pluralität wissenschaftlicher Forschung und Methoden bedroht. Anzumerken bleibt außerdem noch ein geschichtlicher Aspekt: Das IfP hat sich das PI ab und nicht umgekehrt.



3. Verallgemeinerbarkeit der Interessen - Sonntagsvokabular oder politische Praxis?

Obwohl diese Zeit der Rückschritte auch den Triumpf der leichten Vergeßlichkeit bedeutet, erinnere mensch sich der Anfänge der Aktionen im letzten Semester. Alles fing an mit einem Plenum der PI- und der IFF-Studis. Wer den Strudel der Ereignisse erlebt hat, in den wir letztes Semester gezogen wurden, mag uns verzeihen, daß wir insgesamt uns immer mehr von den IFF- und den anderen Studis entfernten. Spätestens aber jetzt, nach der Erholungsphase, sollten wir aber wieder Kontakt aufnehmen. Erstens verschenken wir sonst Verbündete und zweitens ist das PI-Problem nur eines im Rahmen der ganzen antidemokratischen (Hochschul-)Politik. So richtig es ist, daß Betroffene ihre Forderungen selbst am besten formulieren können, so wichtig ist es trotzdem, daß wir eine gemeinsame Basis und damit Kraft finden. Auch müssen wir allen Lobbyismus überwinden, der diese entpolitisierte Gesellschaft in allen Bereichen schwächt. Lobbyismus bestätigt nur die anderen Ellenbogen-Prinzipien der herrschenden Ordnung. "Frei konkurrierende" Interessen buhlen um Aufmerksamkeit und Verwirklichung. Aber wir wollen eben keine Privilegien, keine zusätzliche Ration, während andere ruhig darben und dursten sollen. Es geht darum, daß die Unis zugänglich für alle werden, unabhängig von der Schulabschluß-Prüfung oder der finanziellen Situation. Die Uni ist eine gesellschaftlich finanzierte Einrichtung, daher sollten auch alle darüber verfügen können und eben nicht professoral-akademische Cliques, nicht der

Wissenschaftssenator und keine politisch-wirtschaftlichen Eliten, die sich wissenschaftliche Erkenntnisse am liebsten nach dem Bilde ihrer Profitmacherei schaffen ließen. Demokratie ist hierzulande zu einer Phrase verkommen, aber wir müssen diesen Begriff wieder mit Inhalt füllen, um all die Musterdemokraten enttarnen zu können. Die gesellschaftliche Perspektive unserer Arbeit ist eben vor allem eine Frage unserer Glaubwürdigkeit und nicht (nur) der intellektuellen Lust.



4. Was tun? - warten, daß jemand anfängt oder anfangen, worauf alle warten?

Erst einmal sind wir alle aufgerufen, unsere Forderungen überall laut und deutlich dort vorzutragen, wo man sich in Schwerhörigkeit übt. Darüberhinaus müssen wir neue Formen praktizieren. Der Streik im letzten Semester war unbedingt notwendig, weil nur so der auf den Abgrund zufahrende Zug, auf den sich alle beeilten aufzuspringen, ein wenig gebremst werden konnte. Doch viele haben den Streik auch in schlechter Erinnerung, gerade auch diejenigen, die ihn aktiv trugen. Eine wesentliche Aufgabe hat unser Vorlesungsboykott nicht erfüllt - die Gleichheit vor dem Uni-Streß. Das Ausfallen der Veranstaltungen sollte es allen gleichermaßen ermöglichen, an der Rettung des PI teilzunehmen. Den dichtgeknüpften Fallstricken der herrschenden Verwaltung konnten wir nicht entkommen. Da gab es berechnete Interessen und Gegensätze von Bafög-Berechtigten, von Diplomanden, Betroffenen alter und neuer Prüfungsordnungen usw. An dieser Stelle will ich uns das Moralisieren über erheblich mangelnde Solidarität aus Teilen der Studischaft und des Dozentiats ersparen. Außerdem brachen mit dem Betrieb institutionalisierte Kommunikationswege zusammen.

Schon letztes Semester wurde darüber nachgedacht, Seminare zu Info- und Aktionsveranstaltungen umzufunktionieren. Das wäre jetzt ein Vorschlag, obwohl wir dennoch mit einigem Widerstand rechnen müssen. Lang wir aber unseren Nutzen von produktiven Studienbedingungen haben, gilt es, diese bereits vielumkämpfte Einrichtung zu verteidigen; ansonsten würde all unsere bisherige Arbeit mit einem Schlage sinnlos. In Zukunft müssen wir dieser Arbeit einen offensiveren Charakter geben. Statt uns selbst Aufopferung abzuverlangen, sollten wir gegen jene vorgehen, die gegen uns vorgehen. So können auch die Seminare gewisser IFF-Hardliner zu Informationsveranstaltungen umfunktioniert werden. So sinnvoll es ist, gezielt gegen diese Leute (auch gegen NOFU und Konsorten) vorzugehen, so unsicher ist es auch. Schnell setzen wir uns damit dem Vorwurf aus "Hexenjagd" zu betreiben. Egal was wir tun, alles wird gegen uns gedreht werden. Achtsame Planung ist daher dringender denn je. Weiterhin ist die Öffentlichkeitsarbeit enorm wichtig. Z.B. fällt ja dem Normalmenschen außerhalb der Uni die Kinnlade runter, wenn sie/er hört, Psychoanalyse sei "unwissenschaftlich" (...und dabei denken doch alle, wir machten den ganzen Tag nichts anderes). Um unserer Arbeit mehr Kraft zu verleihen, sollten wir über das persönliche Engagement einzelner Leute hinauskommen. Das gelingt nur in der Zusammenarbeit, deren Grundlage eine Gruppe mit inhaltlichem Konsens ist. Während der Studentische Arbeitsbereich ein offenes Gremium ist, wo sich alle Engagierten zusammenfinden und ein Abgleich zwischen unterschiedlichen Interessen und Zielen stattfinden kann, sind daneben festere und verbindlichere Strukturen notwendig. Eine gut organisierte Gruppe könnte viel effektiver als Einzelne z.B. für eine Wiederbelebung des PI eintreten. Und solange der offene StudAb und diese inhaltlich festgelegte Gruppe nebeneinander existieren, besteht auch nicht die Gefahr des Sektierertums. Neue Impulse sind dringend gefragt. Mit einem etwaigen Kampf um ein 6er-Modell würde das PI nur die Blumen für's eigene Grab liefern. Unsere Strategie muß auf das Neue zielen.

Micki
Viele Anregungen für diesen Artikel haben wir dankenswerterweise von unserem Arbeitskreis "Streikreflexionen" erhalten.

CIAO, CIAO Ich fürchte mich vor meinem Chef



Die Angst vor dem Chef - häufig unbegründet.

Ich arbeite seit zwei Jahren als Sachbearbeiterin in einer kleinen Firma. Die Kollegen sind sehr nett und meine Arbeit gefällt mir gut. Aber vor meinem Chef habe ich Angst. Wenn er nur im Büro erscheint, bekomme ich regelrecht Schweißausbrüche. Dabei ist er sehr nett und lobt meine Arbeit immer. Aber ich habe Angst und kann diese nur mit Not unterdrücken. Meinen Kollegen habe ich davon nichts erzählt, denn sie würden das sicher nicht verstehen. Demnächst geht seine Sekretärin in Urlaub und

ich muß sie vertreten. Wenn ich nur daran denke, wird mir übel. Ich habe schon überlegt, ob ich mich krank melden soll. Aber das ist keine Lösung. Was soll ich machen?
Kann U. (29) aus Leipzig

Frau Brigitte:
Ich glaube, der Ursprung Ihrer Angst liegt in Ihrer Kindheit. Ihre Eltern haben Sie wahrscheinlich dazu erzogen, immer zu gehorchen. Darum wagen Sie nicht, gegen die Autorität aufzumucken. Dadurch sind Sie gehemmt und haben Angst. Sie müssen ler-

nen, sich selbst zu behaupten. Zum Beispiel, wenn Sie einkaufen gehen, können Sie üben auch mal „Nein“ zu sagen, wenn Ihnen etwas nicht paßt. Falls Sie alleine nicht die Kraft haben, Ihr Selbstbewußtsein zu stärken, besuchen Sie doch einen Kurs. Viele Volkshochschulen bieten diese Kurse an und mit anderen Menschen, die ähnliche Probleme haben, lernt es sich leichter. Ihr Chef wird Ihre Selbstsicherheit zu schätzen wissen und sich darüber freuen.

IN UNSERER SERIE "GRUNDLEGUNG DER PSYCHOLOGIE"...



HEUTE: - DER ANTI-FISCH -



UND - DER BLINDFISCH -

Warum wir nicht mit dem IFP zusammengelegt werden wollen

Man muß die Sache einmal klar ins Auge fassen und sehen, womit man es bei dem am IFP vorherrschenden Wissenschaftsverständnis zu tun hat. Die Proklamation von "Wissenschaftspluralismus" und das Gejammer um ein "demokratisches Verfahren" trüben den Blick für das Wesentliche und legen den Verdacht nahe, daß man inhaltlich gleichgültig (alles hat seine Berechtigung) und bereit ist, alles Erdenkliche mitzutragen, sofern man nur bei dem Palaver über die technische Umsetzung nicht übergegangen worden ist.

Ein Blick auf die Stellungnahme des IFP Institutsrates (vom 7. 7. 93) belehrt jedoch, daß der dort zum Ausdruck gebrachte Wissenschaftsliberalismus schwerlich zu übertreffen ist. Dort steht, daß man (neben Problemen des Parlamentarismus) sich deshalb gegen die Einrichtung eines Institutes für "Kritische Psychologie" ausspricht, weil man im pluralistischen Wettbewerb um die Definition der psychologischen Gegenstände keine Richtung durch ein eigenes Institut bevorzugen möchte. Schließlich, so beruft man sich zu Recht, gebe es ja auch kein "Institut für Kognitionspsychologie" (IKP) und kein "Institut für Faktorenanalytische Psychologie" (IFP). Also, so muß es jeder und jedem ganz wissenschaftspluralistisch das Bewußtsein durchstrahlen, beruht die faktische Vorherrschaft der Kognitionspsychologie, sofern sie sich nicht durch mafiose Unstrukturen nach oben gemauschelt hat, auf ihrer Überlegenheit im pluralistischen Wettbewerb. Das, was den "internationalen Standards" dieses pluralistischen Wettbewerbes nicht gerecht wird (nach Maßgabe der Wissenschaftsrichtungen, die sich in diesem durchsetzen) hat auch keine Berechtigung, universitär institutionalisiert zu sein.

Die Aushöhlung der den Wissenschaftsmarkt konstituierenden gesellschaftlichen Verhältnisse und der auf dem agierenden ideologischen Interessen fußt zwangsläufig zur Positivierung des Bestehenden, hat man sich erst einmal "aus taktischen Gründen" darauf verlegt, sich auf den Formalismus der universitären Institutionen einzulassen. Wie durch Zauberhand gelenkt führt die "wertfreie Wissenschaft", der ihre gesellschaftspolitischen Implikationen eine Art kollektives Unbewußtes sind, zu den "richtigen" Ergebnissen. Vom Standpunkt dieser "Wertfreiheit" von Wissenschaft ist es in der Konsequenz z.B. auch eine völlig legitime wissenschaftliche Fragestellung, wenn der nach internationalen Standards erfolgreiche Faktorenanalytiker H. J. Eysenck "empirisch" nachzuweisen versucht, daß farbige Menschen über geringere geistige Fähigkeiten verfügen als Weiße (vgl. "Race, Intelligence & Education", London 1975, dt. Übers.: "Vererbung, Intelligenz und Bildung", Stuttgart 1975, sowie "Die Ungleichheit der Menschen", München 1975).

Grotesk ist, daß die mehrheitliche am IFP repräsentierte, als mustergültig proklamierte Kognitionspsychologie nach Maßgabe ihrer eigenen Projekte seit Jahren in der Backgasse steckt. Ihre "mechanistischen Informationsverarbeitungsmodelle, die den menschlichen Geist behandeln, als Apparat (fixer Kapazität zum Umwandeln diskreter und sinnloser Eingaben in bewußt Wahrgenommenes)" (Neu 1979, S. 19) sind auch nicht ansatzweise in der Lage, konkrete Bestimmungen von Bewußtsein, Subjektivität, Emotionalität usw. zu fassen, geschweige denn, ein für das Verstehen menschlicher Probleme relevantes Wissen vermitteln zu können.

Anhand desatrosen Milliardenverlusten in der KI (Künstliche Intelligenz)-Forschung bescheinigen deren ehemals führende Vertreter das Scheitern der "Cognitive Science" auf deren ureigensten Feld. (vgl. Winograd & Flores, 1989) Deren Reduktion von Menschen auf geschichtslose, maschinenanaloge Homunculi erweist sich als tayloristische Phantasmagorie, welche die Züge umfassenden Kontrollbedürfnisses über Menschen trägt. (vgl. Holzkamp, "Verborgene anthropologische Voraussetzungen...", 1971)

Andererseits finden in dem Versuchen, psychische Existenz in Physiologie aufzulösen, sozialdarwinistische Ideologeme ihren Ausdruck, welche für gesellschaftliche Probleme die Menschen als Individuen haftbar machen versuchen, indem sie deren historisch-gesellschaftliche Merkmale in ihre (abstrakt verstandenen) Körper hineinverlegen. Derartige Konzepte werden zur Benazung sozialer Gruppen genutzt wie in den wissenschaftlich verbrämten Rassismus eines H. J. Eysenck.

Der am Ideal der mathematisch exakten Naturwissenschaften orientierte Methodenfetischismus einer quantifizierenden "empirischen" Psychologie dient der initiationsrituellenartigen Legitimierung ihrer allgemein, eher dürftigen Ergebnisse: Erkenntnis durch Methode! Fragen der Gegenstandsmessbarkeit und der Theoriebildung werden dabei in autistisch anmutender Selbstreferentialität und Arroganz ausgeblendet.

obgleich in den Naturwissenschaften selbst ein zum Teil weit kritisches Bewußtsein von der Gegenstandsmessbarkeit mathematisch-quantifizierender Methoden ausgebildet wurde. (In der Physik z.B. ist mit der Heisenbergschen Unschärferelation eine fundamentale Gültigkeitsbeschränkung mathematisch-quantitativen Erkennens markiert) - Was haben die "den internationalen Standards genügenden Wissenschaftler" wohl in einem konkreten Fall einer vergewaltigten Frau oder einem suizidgefährdeten Jugendlichen zu sagen?

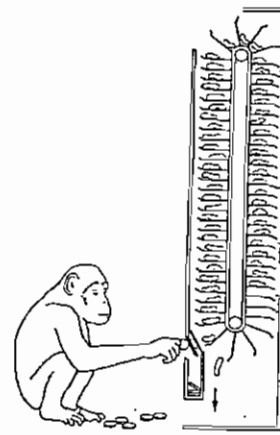


Abbildung: Verborgene anthropologische Voraussetzungen der Mainstreampsychologie

Psychologie oder feministische Wissenschaft zu sitzen. Aus den Reihen der VerwaltungsmitarbeiterInnen des PI kam der Hinweis, es käme möglicherweise nicht zu einer Institutszusammenlegung, wenn sich die Institutsangehörigen inhaltlich auseinandersetzen müßten. In diesem Sinne plädiert dieses Flugblatt für eine inhaltliche Auseinandersetzung, die ihre gesellschaftlich-politischen Kriterien kennt und sich nicht durch den formaljuristischen Institutionalismus der Universität euthaupten läßt.

V.I.S.d.P. HauptstudentInnen leben!

Lust auf Lissabon?! BOM DIA!

Austausch-Reise-Börse

WICHTIG!



wer macht mit beim Institutionen'Ausklinken?
wir tauschen uns selbst aus!

zwischen weihnachten und neujahr möchte eine studentinnen-gruppe der fakultät für sozialarbeit aus lissabon nach berlin (ans PI) kommen. ziele des austausches sollen sein: gegenseitiges kennenlernen, vermitteln eines realen bildes von berlin (und lissabon) jenseits aller kakelbunten reiseprosperkte (mit besonderen augenmerk auf soziale schwerpunkte). (boah, schwerer satz) dafür suchen wir noch interessentInnen (z.b. mit zeit und/oder lust u./o. pennplatz u./o. vielen guten ideen und der neugier auf lissabon. PS. bißchen kohle gibt's vom ASTA.

Das "ein bißchen andere reisebüro"

Claudia tel.: 4440427 (abends)
und
Franziska (hab' kein telefon und will auch keins)

wir treffen uns am 16.11.93 (dienstag) 12.00 Uhr

Hier auch: [Anderswo:

PI etätloser Beitrag

von Markus zum Tutorium: "Kritisch-Psychologische Streikreflexionen"



1. Partialinteresse, verallgemeinertes Interesse, Streik in wessen Interesse?

1. Verdrängung durch Konzentration auf das Naheliegende

Wo Leute den Mund aufmachen, nicht mehr alles mit sich machen lassen, sondern aufbegehren und um ihre Interessen ringen gegen Staatsmacht und Kapitalinteressen, da finden sie unsere Sympathie, unsere Solidarität, denn wir fühlen uns ermutigt, unsererseits gegen Bedrohungen durch Herrschaftsinteressen anzugehen. Diese Möglichkeit von Solidarität lassen wir uns nicht kaputt machen von Leuten (wie z.B. den RCDS-AgitorInnen), die meinen, daß wir auf (allgemein-)politische und studieninhaltliche Forderungen verzichten sollten, weil diese den meisten Studis viel zu radikal seien, daß wir viel mehr Studis gewinnen, wenn wir uns auf den kleinsten gemeinsamen Nenner, auf bessere Studienbedingungen konzentrieren, den Konsens quasi "in der bürgerlichen Mitte" suchen. Wir sind entrüstet gegen die, die unseren Protest auf diese Weise "entschärfen" wollen, aber befördern durch manche Argumente und Aktionen eben gerade diese Entschärfung. Einige Beispiele:

- Unsere Kraft reicht nicht aus, Zusammenhänge mit (bereits existierenden) Protesten gegen Aushöhlung des Bildungsbereichs an anderen Stellen (Schiller-Theater, Lehrerréputat/Klassengrößen/Versorgung mit Gesamtschulen, Kita) herzustellen.
- Wir spielen das Kürzungsverbot für das ZVS-NC-Fach Psychologie aus, obwohl damit für nicht-ZVS-NC-Fächer derselben Uni. desselben Fachbereichs der Widerstand gegen Kürzungen umso schwieriger wird.
- Wir geben gegenüber den "Mächtigen" (Senat/Unileitung) einige unserer Forderungen auf, um einen anderen Teil unserer Forderungen zu retten, obwohl für bestimmte Gruppen der Streikenden bzw. Mitbetroffenen gerade die "geopferten" Forderungen unverzichtbar sind (z.B. für die Sonstigen MitarbeiterInnen das Ressortmodell, das mit dem PI steht und fällt). Wo liegt hier die Grenze zwischen dem Kompromiß als Ausdruck politischer Kräfteverhältnisse und dem Arrangement mit den Mächtigen auf Kosten anderer?

- Wir halten uns an die Formel "Erhalt des PIs", obwohl der Erhalt der Kritischen Psychologie in diesem PI sehr fraglich ist und obwohl das PI kein Asyl-/Bleiberecht für IFP-Immatrikulierte bietet.

- Wir halten Probleme für weniger dringend, wenn nur eine kleine Minderheit (z.B. die Langzeitstudis) davon betroffen ist.

Böse Ahnung: Könnten wir (Teil-)erfolge haben, weil wir lauter geschrien haben als andere, kann es passieren, daß wir unsere Interessen auf Kosten anderer durchsetzen? Aus der Banalität, daß **unsere Forderungen die Handlungsmöglichkeiten der anderen mitstrukturieren**, Konsequenzen zu ziehen ist aber total schwierig. Wenn Forderungen (z.B. nach besseren Studienbedingungen, nach mehr Kitaplätzen, nach Ausbau der Arbeitsförderung...) von den Herrschenden als gegeneinander konkurrierend behandelt werden, ist es schwierig, die Prämissen dieser Konkurrenz um knappes Staatskapital zu brechen, aber leicht, diese Konkurrenz zu ignorieren und ihr damit aufzusitzen. Der Druck ist groß, einzusteigen auf die Verhandlungsführung der Mächtigen ("Opfert dies, dann bekommt ihr das") und auf die vorherrschende Ideologie (Nullsummenspiel: "Es gibt nur Partialinteressen, die gegeneinander um begrenzte Mittel boxen"). Wenn wir diesem Druck widerstehen und uns nicht gegeneinander ausspielen lassen, machen wir es den Herrschenden schwer, unsere Forderungen zu erfüllen, und wählen damit die risikoreichere Alternative: also die Bedingungen zu überwinden, unter denen etwa bessere Studibedingungen und Arbeitsförderung in Konkurrenz zueinander stehen. Um diese Perspektive, in der Siege in lokalen Kämpfen **im verallgemeinerten Interesse** sind, anzusteuern, müßten wir unseren Protest in den Zusammenhang mit anderen Protesten gegen Bildungs- und Sozialabbau zu stellen, Verständigung mit Protestierenden anderswo zu suchen. Sind bessere Studienbedingungen damit "auf die Zeit nach der Revolution" verschoben?

2. Streik! Boykott! - Zur Etikettenfrage unseres Proteste

Die Benennung unseres Uni-Boykotts als Streik setzt implizit Studium und Lohnarbeit gleich, obwohl wir durch unseren Boykott nicht ein Ausbeutungsverhältnis verweigern, sondern ideologische Staatsapparate blockieren¹. Das Etikett "Streik" suggeriert eine Übereinstimmung mit den Interessen der LohnarbeiterInnen, die objektiv bestehen mag, aber eben nicht subjektiv, als Verständigung zwischen den Subjekten. Welches Bündnis kann es zwischen uns Unterworfenen des ideologischen Staatsapparates "Universität" und der Bevölkerung mit dem Ziel geben, insgesamt mehr Einfluß auf die Verwendung des vom Staats angeeigneten Teils der Produktionsergebnisse und damit mehr Einfluß auf die Wissenschaftspolitik zu bekommen? Welche Gegenstrategien gegen die Hierarchie von akademischen und nicht akademischen Berufen sind denkbar? Welche Lerninhalte sind/wären in meinem Interesse? Welchen Interessen dient die Uni derzeit (Studieninhalte als Herrschaftswissen), welchen könnte sie dienen, welche Institutionen sind dafür zu ändern, zu ersetzen ("Bildung für alle", "offene Universität"...)?

3. Wird der Protest-Enthusiasmus ausdiskutiert? Viele lehnen es ab, Studienform und Studieninhalte kritisch diskutieren, denn - so die Befürchtung - am Ende solcher Diskussion ergäben sich Interessendifferenzen, die die ursprünglich handlungsfähigen, da im Unmut gegen diese Studienbedingungen einigen StudentInnen spalten, handlungsunfähig machen würden. Doch wie können wir uns aufeinander verlassen, wenn wir Interessendifferenzen überspielen? Die Notwendigkeit von Klärungsprozessen ist nicht dadurch aufgehoben, daß wir uns die Zeit dafür erst durch organisierte Unipolitik gegen die Zumutung von Studienanforderungen erkämpfen müssen, die keine Zeit für politische Tätigkeit lassen (besonderes Problem der Studis im Hauptstudium?).

¹ Aufsatz von L. Aitnasser, "Ideologie und ideologische Staatsapparate"

4. PI ausbauen für einen Reformstudienganges Psychologie! ²

Die gegenwärtige Subsumption von PI- und IFP-Modell unter eine Studienordnung, die besser zum IFP-Modell paßt, läßt den Erhalt der PI-Qualitäten von bloßer Interpretation der Studienordnung durch DozentInnen und StudentInnen abhängen, beinhaltet die Tendenz der Zusammenführung beider Institute und verhindert eine Weiterentwicklung des PI-Modells. Die Studienordnung eines Reformstudienganges Psychologie könnte die PI-Qualitäten in der Studienordnung festschreiben. Dabei könnten -- anstelle der Klassifikation der Dozi-Stellen nach den Fächern der alten Prüfungsordnung -- Stellendefinitionen neu bestimmt und der ProfessorenInnenwillkür entziehen. Weiteres Ziel eines solchen Reformvorhabens könnte sein, *PsychotherapeutInnen* an die Uni zu holen durch einen Studiengang, der psychotherapeutisch-praktische Ausbildung mit kritischer Wissenschaftlichkeit im öffentlichen Raum Universität verbindet. Statt der bisherigen kostspieligen zweiseitigen Ausbildung aus kontrollwissenschaftlicher Praxisvermeidung an den meisten Uni-Psycho-Instituten plus kritikarmer Zusatzausbildung an Privatinstituten wäre ein solcher Reformstudiengang ein echter Emanzipationsschritt für die Berufstätigkeit der Psychologinnen und für die KlientInnen der Psychotherapie. Den engen Zusammenhang zwischen Studienordnung Psychologie und Psychotherapeutengesetz herauszustellen bedeutet, studentische und außeruniversitäre Emanzipationsinteressen zu verbinden.

II. Individuum und Organisation

Unser Boykott ist - wie Peter bereits ausführte - organisierter Kampf der StudentInnen. Indem Individuen den organisierten Kampf

² Analog zum bereits begonnenen Reformstudiengang Medizin

zur Durchsetzung ihrer Interessen aufnehmen, kann sich bei jedem/jeder einzelnen der Widerspruch zwischen unmittelbarer Absicherung der gesellschaftlichen Existenz und langfristigem Interesse an Erweiterung der Handlungsfähigkeit verschärfen, können Studiensemester, Prüfungsansprüche u.ä. verloren gehen. Die Auseinandersetzung mit diesem Widerspruch ist umso dringlicher, wenn die Angehörigen der Organisation *unterschiedlich* von den Nachteilen, Repressionen betroffen sind, die mit dem organisierten Kampf verbunden sind. Entgegen der naheliegenden Einstellung, individuelle Probleme seien Privatsache des Individuums, das diese mit sich selbst ausmachen müsse, ehe es der Organisation beitrete, bedürfen Gegenstrategien der Unterstützung durch die ganze Organisation und haben darauf Anspruch. Wie kann die Organisation mit dieser Aufgabe umgehen, ohne sich zu überfordern? Waren unsere Diskussionen über Vordiplom, Scheinausstellung, offizielle Anerkennung eines Streiksemesters eine gelungene Auseinandersetzung mit diesen Fragen?

Vom "AktivistInnen-Standpunkt" aus erschien es uns, als seien die StreikgegnerInnen über unsere gute Sache lediglich aufzuklären. Aber nur wenn wir **fragen, welche Gründe Menschen haben, dem organisierten Protest fernzubleiben**, können wir herausbekommen, inwieweit die Interessen der Fernbleibenden verletzt werden, (1) weil deren besondere Schwierigkeiten, sich zu organisieren, übersehen werden, (2) ihre Möglichkeiten der Einflußnahme durch den Mangel an demokratischen Entscheidungsprozessen verengt werden oder (3) ihre Interessen durch die Halbherzigkeit, den Mangel an konzeptioneller Klarheit und Perspektive in den Forderungen der AktivistInnen unberücksichtigt bleiben. Ein Beispiel:

Forderungen nach institutionellen Voraussetzungen von selbstbestimmtem Lernen für alle scheinen nur eine Minderheit - zu interessieren. Warum? In den Geistes-

/Sozialwissenschaften werden *paradoxi-
weise Lernresultate abgeprüft, die wir nur mit
von eigenen Lerninteressen motiviertem Ler-
nen* (innerhalb der im Vergleich zur Schule
recht großen Freiräumen) *erringen können*.
Die einzelnen haben unterschiedlich gute
Möglichkeiten, die Freiräume auszunutzen,
abhängig davon, wie er/sie ihre
Lerninteressen mit den universitären
Rahmenbedingungen vereinbaren und wie
sehr sonstige Lebensumstände
Lernhaltungen begünstigen (gesellschaftliche
Absicherung...) oder behindern. Erschwerend
tritt hinzu,

- daß es nur geringe Traditionen von koope-
rativen (nicht-hierarchisch arbeitsteiligen)
Lernformen, die den wissenschaftlichen
Lerngegenständen angemessen sind, gibt
- und daß selbstbestimmte Lernformen meist
als Zusatzveranstaltungen zusätzlich zum
Pflichtprogramm eingeführt werden (wie ja
auch politisches Engagement eine
Zusatzanstrengung zu den Arbeitsanfor-
derungen im Berufs- wie im Studileben ist).

*Wie kann nun die- oder derjenige, der seine
Lerninteressen nicht mit den Uni-
Bedingungen vereinbaren könnte, dessen
Überleben in der Lerninstitution schwierig
genug ist, das gleiche Interesse für selbst-
bestimmtes Lernen - und damit für offene,
risikoreiche Lernverhältnisse - aufbringen wie
derjenige, der schon unter den gegebenen
Bedingungen einen gewissen Grad an
Lernautonomie zu realisieren meint?*



... WIR ÄUSSERN UNS HIER NICHT... KENNEN WIR...
KEINEN WEG ZUR TUTORGRUPPE...

Peter Tzschechisch

Streik und Verallgemeinerte Handlungsfähigkeit

Einleitung

Folgender Aufsatz entstand im Zusammenhang der "Streikreflexionen" während des Streiks am FI im Sommersemester 1973.

Ausgangspunkt meiner Überlegungen war der Versuch, die Kategorien der Kritischen Psychologie zur Analyse des Streiks fruchtbar zu machen. Gleichzeitig bestand das Interesse, sich die Begrifflichkeit der Kritischen Psychologie gewissermaßen durch ihre praktische Anwendung anzueignen. Analysiert werden sollten individuelle und subjektive Probleme mit dem Streik im Zusammenhang allgemeiner Probleme des Streiks. Konkret trafen hier Aktivisten des Streiks mit Studierenden zusammen, die eher passiv dem Streik gegenüberstanden. Das Problem der "Aktivisten" war, mit Streikaktionen selten über den Kreis der ohnehin schon Aktiven hinauszukommen, was dauerhaft sehr kraftverzehrend ist. Das Problem der "Passiven" war, sich durch den Streik in ihren Studienmöglichkeiten eingeschränkt zu sehen. Es waren keine erklärten Streitgegner bei den "Streikreflexionen". Der Zugang zu dem Problem wurde mit Hilfe von Texten der Kritischen Psychologie gesucht. Zur Diskussion stand u.a. der Vortrag "Individuum und Organisation" v. Klaus Holzkamp aus dem Jahr 1980. (Forum kritische Psychologie 7) (1) Nachfolgender Artikel bezieht sich indirekt auf diesen Vortrag. - Die Kategorie der "Handlungsfähigkeit" verweist schon auf die Überschreitung der individuellen Grenzen im Zusammenschluß mit anderen zum Erhalt und Verbesserung meiner Möglichkeiten, in diesem Fall Studiemöglichkeiten. Sie ist also per se "politisch", was wiederum im Wesen menschlicher Daseinsweise begründet ist: je das Handeln und Nichthandeln steht in bestimmten gesellschaftlichen Zusammenhängen und hat somit auch gesellschaftliche Konsequenzen, die wir mitverantwortlich haben. (vgl. III)

Geltungsbereich und Anwendung d. Kategorien

Um analytische Kategorien richtig anzuwenden, muß vorweg der Geltungsbereich der Kategorien geklärt werden, um nicht zu unzulässigen Aussagen, Mißverständnissen und Psychologisierungen zu kommen. Wie weit tragen also die Kategorien der Kritischen Psychologie?

Wenn ich den Streik als Phänomen mit psychologischen und nicht mit primär politischen, soziologischen, ökonomischen oder historischen Kategorien untersuche, separiere ich von vornherein bestimmte Teilaspekte, ohne mich jedoch auf diese beschränken zu müssen.

"Wenn auch subjektwissenschaftliche Begriffe wie 'restruktivierte verallgemeinerte Handlungsfähigkeit' primär zur Aufschlüsselung der eigenen Befindlichkeit und Lebenspraxis konzipiert sind, so ist es dennoch möglich, sie auch in einem weiteren Sinne zu verstehen und auf einen weiteren Kreis von Phänomenen zu beziehen. Dabei darf aber auf keinen Fall das Kriterium für die sinnvolle Anwendung dieser Begrifflichkeit: der Zugang auf Strukturen von Handlungsbegründungen vom Subjektstandpunkt, außer Acht gelassen werden." (II, S. 12)

können. (s.o.) Was die subjektwissenschaftlichen Kategorien leisten können, ist die Untersuchung meiner subjektiven Handlungsgründe und tatsächlichen Handlungen (Streik, Unterlaufen des Streiks etc.) Zu analysieren sind dabei die objektiven Bedingungen (Studienbedingungen, Berufsperspektive etc.); die Bedeutungen, die diese Bedingungen für mich haben; die Prämissen, unter denen die Bedingungen für mich in einer bestimmten Weise handlungsrelevant werden und die Funktionalität, die bestimmte Denkformen und damit verknüpften Handlungen für mich unter diesen Bedingungen haben. Dabei können wir in der Analyse eine strukturelle Verallgemeinerung vornehmen: überall da, wo die jeweils herausgearbeiteten Dimensionen zu finden sind, ergeben sich auch die entsprechenden Zusammenhänge. (vgl. III) Herausarbeiten wären hier die Bedingungen, die spezifischen Lebensumstände, die für Menschen in einem bestimmten Segment des gesellschaftlichen Lebens unter bestimmten Gesichtspunkten (etwa für Studierende unter dem Gesichtspunkt des Lehrangebots und der Lehrinhalte, der Raumsituation, der Mitspracherechte etc. am Psychologischen Institut der FU Berlin) gleichgestaltet sind. So können wir Möglichkeitsverallgemeinerungen vornehmen, d.h. wir können für bestimmte Bedingungen Handlungsmöglichkeiten angeben, die Subjekten "vernünftigerweise" zur Verfügung stehen. (Menschen können auch "verrückt" handeln. D.h. aber lediglich, daß mir ihre Handlungsgründe verschlossen geblieben sind, weil ich ihre Prämissen nicht kenne.) Die eigentliche Frage ist nun die, warum Menschen nun so handeln wie sie es tun, während andere, die diese Möglichkeit auch hätten, dies eben nicht tun wie es sich im Streik z.B. zeigt.

Der subjektwissenschaftliche Ansatz stellt bei der Beantwortung dieser Frage in Rechnung, daß andere Menschen gleich mir "Intentionalitätszentren" sind, d.h., daß sie Absichten und Ziele haben. Ferner geht er davon aus, daß Menschen begründet handeln und apriorisch, daß sie sich nicht bewußt selber schaden. Der subjektwissenschaftliche Ansatz zielt auf die Erforschung von des Zusammenhangs von subjektiven Handlungsgründen und ihren Prämissen. "Subjektwissenschaftliche (Prämissen-Gründe-) Aussagen zielen...auf die Formulierung typischer Begründungsmuster, die auf

1 Ein Individuum hat nur jeweils zu einem begrenzten Ausschnitt der gesellschaftlichen Realität Zugang. Diese ihm zugewandte Seite der gesellschaftlichen Wirklichkeit teilt er jedoch mit anderen Menschen, die sich ebenfalls in diesem Ausschnitt des gesellschaftlichen Lebens bewegen (etwa Universität) und für die die Bedingungen in diesem Ausschnitt gleichgestaltet sind. Dadurch ergibt sich für solch einen Bereich eine begrenzte Zahl "vernünftiger" Handlungsmöglichkeiten, die eine Anzahl von Menschen unter angebbaren Bedingungen haben. Es kann also ein Möglichkeitsraum theoretisch konstituiert werden. Die konkreten Handlungen der Subjekte werden damit in keiner Weise bestimmt. Die Lebenswelt eines Individuums gliedert sich nun auch noch in verschiedene Lebenssphären. Dies ist ein Resultat der gesellschaftlichen Organisation des Lebens hier und heute, in dem Arbeiten und Wohnen, Wohnen und Erholung, Lernen und Arbeit, gesellschaftliches Engagement und Lernen/Arbeit etc. räumlich und zeitlich voneinander separiert sind. So wird die Gemeinsamkeit, die ich mit anderen in einer Sphäre habe, zersetzt durch die Unterschiede in anderen Sphären, die auf meine Prämissen in der einen Sphäre zurückwirken: der Widerstandswille gegen eine Mieterhöhung im Haus hängt auch ab vom Einkommen, das ich habe; das Leiden an den Studienbedingungen und daraus resultierender Veränderungswille hängt auch mit meiner Wohnsituation zusammen etc.

historisch-konkrete Konfliktkonstellationen und Lösungsmöglichkeiten bezogen sind." (III) Wir können uns also Hypothesen über die Gründe machen, die andere Menschen, z.B. die Studierenden, den Streik sind, für ihre Handlungen haben mögen. 2 In solch einer Betrachtung überschreiten wir unseren individuellen subjektiven Standpunkt und nehmen einen verallgemeinerten Subjektstandpunkt ein, sprachlich ausgedrückt in den Formulierungen mit "je": "je ich", "je meine" etc. Was nicht möglich ist, ist die Beschreibung konkreter Subjekte in den Termini Kritischer Psychologie. Verallgemeinerte Handlungsfähigkeit etwa ist nicht etwas, was erwerbbar ist und kann folglich auch niemandem zugeschrieben werden im Sinne von "der hat". Es werden also keine Aussagen über Menschen gemacht, sondern es werden Aussagen über Handlungsmöglichkeiten von Menschen gemacht im Zusammenhang mit ihren Prämissen und Gründen.

Verallgemeinerte Handlungsfähigkeit

Was nun die zentrale Kategorie der Handlungsfähigkeit betrifft, so ist sie das Vermittlungsglied zwischen den subjektiven Handlungsgründen des Individuums einerseits und den vom Individuum vorgefundenen Verhältnisse andererseits. - Menschliche Lebenstätigkeit zielt als Resultat der Evolution darauf ab, die Mittel zur Selbstreproduktion, "Lebensmittel" i.w.S. zu erschaffen, sie sich anzueignen, über sie zu verfügen. Handlungsmöglichkeiten ergeben sich aus der Verfügung über die "Lebensmittel" i. w. S., b.z.w. die Instrumente ihrer Herstellung. Verfüge ich nicht über diese "Lebensmittel", unterliegt meine Handlungsfähigkeit Restriktionen und ich bin ich abhängig von denjenigen, die über diese "Lebensmittel" verfügen. Diese gewinnen damit Macht über mich und üben diese Macht durch entsprechende Machtmittel, d.h. in der Regel durch Mittel der strukturellen Gewalt, durch den "stummen Zwang der Verhältnisse" auch bekannt als Sachzwang, über mich aus. Hergestellt wird diese Macht durch das Privateigentum an Produktionsmitteln und die Monopolisierung von Grund und Boden. Dadurch eröffnet sich die Möglichkeit der nahezu grenzenlosen privaten Aneignung des gesellschaftlich geschaffenen Reichtums. Die Herrschenden, in altmodischen Termini: die bürgerliche Klasse als Eigentümer der Produktionsmittel und ihr politisches, ihr wissenschaftliches und ihr militärisches und polizeiliches Personal, üben diese Macht im Ausnahmefall, im Fall der Rebellion, mit Gewalt aus. Sie bedrohen, verfolgen und sanktionieren mich, sollte ich die Verfügungsgewalt über diese "Lebensmittel" anstreben. Das Versprechen ist: gib Ruhe, dann lassen wir Dich in Ruhe. Das Versprechen ist illusionär. Logik der Kapitalverwertung verlangt, daß ich immer weniger verdiene, immer länger arbeite, arbeitslos werde, in den Krieg ziehe, obdachlos werde usw. - Dazu kann ich

2 Es werden sog. "Begründungsmuster" zunächst hypothetisch formuliert. Diese setzen bei den Problemen an, wie sie von den Betroffenen, in dem Fall den Teilnehmern der "Streikreflexionen", benannt werden. Im "Begründungsdiskurs" wird versucht, die Sichtweisen auf dieses Problem auf ihre restriktiv-selbstschädigenden Realitätsausklammerungen, gebrochen-zurückgenommenen emotionalen Wertungen, verinnerlichten Zwänge etc. hin zu durchdringen. Mit dem durch diese Aufschlüsselung gewonnen Problemverständnis soll eine praktische Erweiterung der Verfügung über je meine Lebensumstände möglich werden. Genau davon hängt die empirische Bestätigung der hypothetisch formulierten Begründungsmuster ab. Dieser Artikel leistet hier nur eine gewisse "Vorarbeit".

mich wiederum verhalten: ich kann mich der Herrschaft beugen und mich mit den Mächtigen arrangieren, indem ich auf die Verfügung über die gesellschaftlichen Bedingungen verzichte oder ich kann versuchen, die Verfügung über die gesellschaftlichen Bedingungen (Synonym für Lebensmittel) zu erlangen.

In dem Wort "gesellschaftlich" steckt schon drin, daß menschliche Lebensbedingungen zwar arbeitsteilig, aber gemeinsam produziert sind. Eine befriedigende individuelle Verfügung über je meine Lebensbedingungen kann also nur eine gemeinsame Verfügung aller über die gesellschaftlichen Lebensbedingungen und Möglichkeiten sein, eine, wie es im Kommunistischen Manifest heißt, "Assoziation, worin die freie Entwicklung eines jeden die Bedingung für die freie Entwicklung aller ist." Holzkamp (I) formulierte es so: "Die eigenen Lebensumstände, auf deren Verfügung das Allgemeininteresse gerichtet ist, sind in ihren relevanten Aspekten gesellschaftlich entstanden und nur in gesellschaftlicher Größenordnung bestimmbar. Die Verfügung über relevante individuelle Lebensbedingungen ist also notwendig die individuelle Teilhabe an deren gesellschaftlicher Verfügung. Demnach sind Allgemeininteressen nur im Zusammenschluß mit anderen, als gemeinsame Interessen, realisierbar. ... Wenn das Allgemeininteresse als solches alle Einzelinteressen in sich einschließt, ist die Realisierung des Allgemeininteresses notwendig auch im Interesse des Einzelnen." Und an anderer Stelle: "Das Allgemeininteresse ist damit immer ein Interesse an der Überwindung der Unterdrückung des Menschen durch den Menschen, d.h. gerichtet auf die Verfügung der Menschen über ihre eigenen Angelegenheiten, die sich damit nicht fremden konträren Interessen unterwerfen und der Willkür der Mächtigen ausliefern wollen. Man kann dies auch so zusammenfassen: Das einzige als Allgemeininteresse ausweisbare Interesse ist das Interesse an Freiheit, die so das höchste Gut der Menschen ist." Damit ist eben nicht die Freiheit zur Ausbeutung des Menschen durch den Menschen gemeint, sondern deren Aufhebung. "Ein vorgebliches Freiheitsinteresse, daß notwendig die Unterdrückung anderer bedeutet, kann nicht mit dem Interesse an der Überwindung der Unterdrückung auf die Stufe eines gleichrangigen Partikularinteresses gestellt werden. Hier steht vielmehr das extremste Partikularinteresse an Unterdrückung dem Allgemeininteresse an ihrer Aufhebung entgegen."

Kurz zurück zur kommunistischen Utopie einer befreiten Gesellschaft als "Assoziation, worin die freie Entwicklung eines jeden die Bedingung für die freie Entwicklung aller ist." Unter den dann allgemein vorhandenen individuellen Handlungsmöglichkeiten wären die Individuen generell in verallgemeinerter Weise handlungsfähig. Hier und heute aber bin ich vor die Alternative gestellt: Anpassung oder Widerstand. Diese Alternative stellt sich prinzipiell jedem Menschen immer wieder, "nämlich stets dann, wenn aufgrund einer aktuellen Einschränkung/Bedrohung der Handlungsfähigkeit die subjektive Handlungsnotwendigkeit zur Überwindung der Bedrohung besteht". (IV) Dieser Widerspruch wird mit dem Begriffspaar restriktive vs. verallgemeinerte Handlungsfähigkeit abgebildet. Dieses Begriffspaar sind analytische Instrumente. Sie dienen dazu, in Begründungsmustern enthaltene Bewältigungs- und Abwehrformen zu identifizieren. Ihre Relevanz besteht in dem Widerspruch, in den uns eine durch Klassenherrschaft zerrissene Gesellschaft grundsätzlich bringt: Zur kurzfristigen Lebensbewältigung/Bedrohungsabwehr erscheint es subjektiv funktional, sich mit den herrschenden Verhältnissen zu arrangieren und damit unsere eigenen, langfristigen verallgemeinerbaren

Lebensinteressen zu verraten. "Die Alternative dazu ist die der bewußten Reflexion dieser Konsequenzen, um wo möglich in Überwindung der Abhängigkeit die Selbstschädigung vermeiden zu können. Zwischen diesen beiden Begründungsfiguren kann es naturgemäß keine Übergänge und Vermittlungen geben. ... (E)ine Begrifflichkeit, in welcher Übergänge oder Vermittlungen zwischen >selbstschädigenden< und >verallgemeinerbaren< Begründungsfiguren zugelassen sind, (sind) weniger ein Mittel zur Durchdringung meiner Abwehr- und Verleugnungsstrategien, sondern - indem ich mir damit vormachen kann, daß mein Handeln, was ich auch tue, wenigstens ein bißchen in meinem Interesse sein wird - ein Mittel zu deren Stützung - womit ich meine Bedingungsverfügung/Lebensqualität nicht erweitern muß, sondern alles beim alten lassen kann." (VI S.39)

Restriktive und verallgemeinerte Handlungsfähigkeit

Das Allgemeininteresse kann nur durchgesetzt werden im Kampf um Befreiung von Not, Ausbeutung und Krieg, im Kampf für ein selbstbestimmtes Leben. Im Zusammenschluß für diesen Kampf bilden die Ohnmächtigen eine Gegenmacht, erweitern sie ihre individuellen Handlungsfähigkeiten in eine verallgemeinerte Richtung. 4 - Von der Notwendigkeit der Gegenmacht habe ich schon gesprochen, die Organisation kommt fast naturwüchsig dazu. Um als kollektives Subjekt handlungsfähig zu sein, braucht das Kollektiv Strukturen, die gemeinhin Organisationsstrukturen sind. Auch ein vermeintlich unorganisierter basisdemokratischer Studentinnenstreik ist auf, wenn auch auf informelle, aber nichtsdestotrotz auf Organisationsstrukturen angewiesen. (Meine These: je informeller Strukturen ab einer bestimmten Größenordnung sind, desto undemokratischer sind sie. Die Umkehrung des Satzes gilt nicht.) Bedeutet die machtvolle Organisation meiner Interessen an Erweiterung meiner Bedingungsverfügung im Kollektiv einer Organisation bereits schon Handlungsfähigkeitserweiterung in Richtung auf verallgemeinerte Handlungsfähigkeit? Mitnichten. Möglich und durchaus üblich ist der Zusammenschluß eigener Interessen gegen andere und die Durchsetzung eigener Interessen auf Kosten anderer. D.h., es kommt bei der Richtungsbestimmung verallgemeinerte Handlungsfähigkeit auf die vertretenen Interessen an: steht ein Partialinteresse gegen das andere, dann bewegt sich die Verfügungserweiterung im Rahmen restriktiver Handlungsfähigkeit. Die Qualität der Forderung-

4 Früher wurde dieses Phänomen Klassenkampf genannt. Aber: "Auch die Klasse ist nicht mehr das, was sie einmal war oder sein könnte. Sie ist nicht nur erheblichen soziostrukturellen Veränderungen in Produktion, Zirkulation und Konsum unterworfen, sondern auch mit der Auflösung ihrer kollektiven lebensweltlich und - deutenden Bezüge konfrontiert. Nach wie vor durch gleiche ökonomische Bestimmungsmerkmale zusammengehalten, stellt sie als Verband für sich ein Konglomerat sehr unterschiedlicher Reproduktionsverläufe, Lebenslagen und Bewußtseinsformen dar. Der Verlust ihrer politischen Artikulation als Klasse hat auch damit zu tun. Gerade weil die Verbindungslinie von ökonomischen Sein zu sozialem Bewußtsein gebrochener denn je verläuft, ist sie nicht eh schon vorhanden und nur aufzudecken und zu verkünden, sondern im gesellschaftspolitischen Diskurs erst eigentlich zu konfigurieren. Die Arbeiterklasse als historisch und logisch dem Kapital entgegengesetzte ist weder so unumwunden mehr ein Zweckverband, noch ist sie als solcher handlungsfähig. Denn Handeln bedeutet Verständigung, heute mehr denn je." (V)

gen/Interessen ist entscheidend; sind die Forderungen verallgemeinerbar, d.h. würde sich bei der Verwirklichung dieser Forderungen eine Erweiterung der Bedingungsverfügung für alle (außer den Herrschenden i.w.S. und ihrem Anhang) ergeben. Die in einer Auseinandersetzung vertretenen gemeinsamen Interessen sind "daraufhin zu befragen, ob sie am Allgemeininteresse orientiert sind, oder lediglich gemeinsame Partialinteressen darstellen. ... Das Allgemeininteresse bestimmt sich generell dadurch, daß es als allgemeines nicht gegen die Interessen bestimmter Personen oder Gruppen gerichtet ist." (I) 4 Wenn dies so ist, so ergibt sich auch das Phänomen der Solidarität: ein Kampf wird von gesellschaftlichen Kräften unterstützt, die nicht unmittelbar in diesen Kampf involviert sind, aber ein Interesse am Fortschritt der "Gegenmacht" als Gesamtheit haben.

Beispiel Bischofferode

Ich möchte dies am Beispiel Bischofferode illustrieren. In Bischofferode kämpft die Belegschaft des dortigen Kaliwerkes gegen die mit der Werkschließung verbundenen Fusion mit der BASF - Tochter Kali+Salz AG. Der Hungerstreik und die Betriebsbesetzung des Kaliwerkes richten sich aber nicht nur gegen die Werkschließung. Eine Erklärung des Betriebsrates v. 22.07. heißt es u.a.: "Wir kämpfen nicht nur für die Interessen der Belegschaft des Kaliwerkes Bischofferode, sondern darüber hinaus für eine regionale industriepolitische Lösung, die unsere arbeitslos gemachten Kolleginnen und Kollegen in den Nachbarstandorten wieder in Arbeit und Brot bringt. Unser Kampf ist gerecht und findet wachsende Unterstützung im In- und Ausland." Die Auseinandersetzung gewann deshalb auch überregionale Bedeutung und internationale Beachtung und Unterstützung als Kampf gegen den industriepolitischen Kahlschlag und die dadurch verursachte Massenarbeitslosigkeit in Ostdeutschland. Der Betriebsrat der Kali- und Salz AG sowie Funktionäre der Gewerkschaft IGBE (Bau, Steine, Erden), von denen einige als Arbeitnehmervertreter im Aufsichtsrat der BASF sitzen, organisierten am 17.8. in Kassel eine Demonstration und Kundgebung für die Fusion und damit für die Schließung von Bischofferode. Etwa 2000 Leute nahmen teil. Sie erhofften sich von der Schließung in Bischofferode einen Erhalt ihrer Arbeitsplätze in Kassel. Es dürfe nicht nur ein Betrieb im Mittelpunkt stehen, es gehe um die gesamten 7500 Arbeitsplätze im deutschen Kalibergbau. Um die zu erhalten, müsse Bischofferode schließen. Die Bischofferoder wandten sich in einem offenen Brief an die Kolleginnen und Kollegen der Kali und Salz AG: "Es wird behauptet, wir seien undankbar, wenn wir die Ersatzarbeitsplatzangebote von Bundes- und Landesregierung ablehnen. Wir lehnen sie ja gar nicht ab. Wir sagen nur, daß es höchste Zeit ist, solche Alternativen zu schaffen - und zwar für die, die seit Jahren ohne Arbeit sind und anderenfalls auch keine finden werden - unsere 22000 ehemaligen Kolleginnen und Kollegen und die Arbeitslosen aus anderen Branchen. Wir aber können und wollen weiter im Schacht arbeiten. ... Man sagt, wir erzählen die 'Mär' vom bösen Monopolkapitalismus und lassen uns von 'dubiosen' Parteien und Verbänden 'aufhetzen'. Gemeint werden damit die PDS, die Komitees für Gerechtigkeit und die ostdeutsche Betriebsräteinitiative. Die Erkenntnisse von der Gewalttätigkeit der Monopolinteressen, in diesem Fall der BASF-Riesen, haben uns in erster Linie die Vertreter des Kapitals und deren Helfershelfer selbst nahegebracht." Der Brief endete mit der Absicht: "Wir wollen uns nicht spalten lassen." Die Bischofferoder argumentierten an anderer Stelle, daß wenn sie platt gemacht werden, die Arbeitsplätze in Kassel als nächstes wegrationalisiert werden. Wenn...

umgekehrt Bischofferode siegt, dann hätten auch die Kumpel in Kassel gegenüber der BASF eine stärkere Position.

An dieser Auseinandersetzung kann die Alternative verallgemeinerte Handlungsfähigkeit versus restriktiver Handlungsfähigkeit exemplarisch gezeigt werden. Während die Kasseler Kumpel und die IGBE - Funktionäre ihr Heil im Arrangement mit der BASF suchen und ihre Arbeitsplätze auf Kosten der Kumpel in Bischofferode erhalten wollen und damit die Gewerkschaftseinheit spalten, kämpfen die Bischofferoder gegen die Arbeitslosigkeit der ganzen Region für eine starke gewerkschaftliche Gegenmacht, die im Zweifelsfall auch die Position der Kasseler Kumpel stärken würde.

Unistreik - verallgemeinerte Handlungsfähigkeit?

Um nun auf mein eigentliches Thema zu kommen: Welchen Charakter hat der Unistreik, bzw. der Streik am P1? Ist er ein Schritt im Ringen um Selbstbestimmung? Erweitern wir unsere Handlungsfähigkeit in und durch diesen Streik? Wenn ja, auf Kosten anderer oder in verallgemeinerbarer Weise? Welche Richtung hat der Streik? Welche Streikziele sind verallgemeinerbar? - "Das Allgemeine ist hier vielmehr eine Richtungsbestimmung: konkrete Interessen können damit am Maßstab ihrer Verallgemeinerbarkeit daraufhin beurteilt werden, wieweit sie dem Allgemeinwohl dienen oder ihm widersprechen." (1) Zu klären wären hier in erster Linie die Frage des Zugangs zum Wissen, die Frage der Verfügung über das Wissen als relevantem Aspekt der gesellschaftlichen Bedingungsverfügung, zugespielt zu der Frage wer studieren darf; und zu klären wäre die Frage nach dem Nutzen des Wissen, beziehungsweise seinem Nutznießer. Nutzt es dem Kampf um Befreiung, kann es emanzipatorische Ziele unterstützen oder ist es Herrschaftswissen?

Zu fordern wäre ein uneingeschränktes Recht auf Bildung für alle in allen Altersstufen in einem demokratischen, unentgeltlichen und öffentlichen Bildungssystem. Elitendenken und -bildung, Auslese und soziale Privilegien wäre entgegenzutreten. Bezogen auf die Universität wäre ein demokratisches Bildungssystem eins, dessen Forschungsziele der Allgemeinheit nutzen würde, was die wissenschaftliche Unterstützung emanzipatorischer Ziele zumindest nicht ausschließt. Die Produktion emanzipatorisch ausgerichteter Wissenschaft benötigt zwingend einen demokratisch verfassten Wissenschaftsbetrieb und die öffentliche Diskussion. - Entscheidend ist nicht, daß diese Forderungen so erhoben werden, sondern daß die erhobenen Forderungen in diese Richtung gehen. Ein Partialinteresse würde die Forderung nach einer Verbesserung der Studienbedingungen durch Zulassungsbeschränkungen ausdrücken, Hierhinter verbirgt sich der Wunsch nach besseren Karrierechancen.

Ebenfalls ein Partialinteresse wären m.E. alle Forderungen, die auf Privilegien gegenüber den IfP - Studentinnen zielen. Tatsächlich beinhalten die sog. "Privilegien" durchaus verallgemeinerbare Interessen, liegen also potentiell auch im Interesse der IfP Studentinnen. - Auf alle Fälle müssen die Inhalte Gegenstand der Auseinandersetzung sein und auch offensiv vertreten bzw. angegriffen werden. Wird diese Auseinandersetzung ausgeklammert und "nur" für eine Verbesserung der Studienbedingungen gestreikt, so gerät solch ein Streik leicht in die Nähe der gemeinsamen Vertretung des Partialinteresses nach bestmöglicher Aneignung von

Herrschaftswissen. 4 Im Sinne eines Pluralismus scheint auch am P1 die politische Bewußtheit und Auseinandersetzung über den Nutzen psychologischer/en Inhalte/Schulen/Wissens eher vage und ungenau. So genau will man/frau über die Doppelbödigkeit psychologischer Theorie und Praxis doch nicht diskutieren. Dies ist un bequem, könnte ungute Gefühle machen und die Streiktheit mit denen gefährden, die zwar für bessere Studienbedingungen sind, aber nicht für fortschrittliche Wissenschaftsinhalte. Stillschweigend wird vorausgesetzt, daß wir Psychos alle nur Gutes wollen, was möglicherweise auch zutrifft. Aber zwischen subjektivem Wollen und objektiven Tun liegt ein eklatanter Unterschied. Die Abneigung gegen den Begriff des Objektiven und der grassierende Subjektivismus unter den Psychologiestudierenden mag hier eine Quelle haben. Ich plädiere jedenfalls dafür, die Auseinandersetzung um die institutionelle Absicherung Feministischer Psychologie und der Kritischen Psychologie unter diesem Aspekt mitzudiskutieren.

Organisation und verallgemeinerte Handlungsfähigkeit

"Diese Einflußnahme auf die Verhältnisse ist nur kollektiv möglich, setzt also die Klärung und Berücksichtigung der Interessen aller Beteiligten voraus." (11)

Die Frage der Organisation stellt sich nicht nur im Streik, ich will daher hier in allgemeiner Weise darauf eingehen. "Fortschrittliche Organisationen bzw. Organisationen, soweit sie fortschrittliche Ziele verfolgen, überschreiten dagegen die Privatinteressen in Richtung auf die Durchsetzung des Allgemeininteresses, wobei hier auch die einzelnen Mitglieder sich wesentlich aus verallgemeinerbaren Motiven assoziieren." Eine kommunistische Organisation etwa vertritt aber nun nicht deshalb den Pol der verallgemeinerten Handlungsfähigkeit, weil sie für den Kommunismus ist. Ihr aktuelle Tagespolitik, ihre Vorstellungen von politischer Veränderung, ihre Vorstellungen von der Übergangsgesellschaft, ihre taktischen und strategischen Forderungen müssen verallgemeinerbare Interessen ausdrücken. Dies ist kein quantitatives Problem, daß sich etwa in Mitgliederstärke ausdrücken muß. Entscheidend ist hier die Frage der Demokratie in einer Organisation gemessen an den Mitgliederrechten. Demokratie ist kein moralischer Selbstwert, sondern eine Notwendigkeit im emanzipatorischen Kampf. Demokratie in einer Organisation ist die Form bzw. das Mittel, mit dem aus dem Konglomerat unterschiedlicher Individual- und Partialinteressen, die in eine Organisation einfließen, die verallgemeinerbaren Ziele und Forderungen ermittelt werden. 5 Die verschie-

4 Es ist nicht leicht auszumachen, was Herrschaftswissen ist und was nicht, zumal bürgerliche Wissenschaft gerne im Gewand der Neutralität daherkommt. Das gerade in dieser Scheinneutralität ihre Parteilichkeit begründet ist, liegt nicht ohne weiteres auf der Hand. Es bedarf zur Analyse der Parteilichkeit von Wissenschaft schon entwickelterer Formen von Wissenschaftskritik. M.E. sollte die Auseinandersetzung mit den Wissenschaftsinhalten unter dem Gesichtspunkt ihrer Parteilichkeit, ihres Nutzen und Schadens für, ja für wen? integrierter Bestandteil des Streikes sein.

5 In der bürgerlichen Demokratie werden die unterschiedlichen Interessen verschiedener Fraktionen des Kapitals und seines Anhangs miteinander vermittelt und aufeinander abgestimmt. Die Regierung tritt den kapitalistischen Partialinteressen gegenüber als ideeller Gesamtkapitalist auf.



denen Menschen in einer Organisation repräsentieren unterschiedliche gesellschaftliche Bereiche und Erfahrungen. Das hängt mit der Verschiedenheit der Lebenslagen von Menschen in der Gesellschaft zusammen. Sie vertreten unterschiedliche Partialinteressen. Dabei kann es auch bei gleichen Interessen zu unterschiedlichen Einschätzungen kommen. Es ist gegenwärtig z.B. kaum zu entscheiden, ob die Spaltung oder der Erhalt des PI für den Erhalt der Kritischen Psychologie wünschenswert ist.

Partialisierung durch gesellschaftliche Widerspruchsentwicklung

Ich komme zu einem anderen Problem, nämlich dem, daß gegenwärtig niemand die in vielen Teilbereichen stattfindenden Kämpfe praktisch aufeinander bezieht und diesen Bezug in die politischen Auseinandersetzungen auf nationaler und internationaler Ebene einbringt. Dabei wären die in diesen Kämpfen verallgemeinerbaren Forderungen und Interessen herauszuarbeiten und zu bündeln. Dies wäre die Aufgabe einer entwickelten linken Opposition in diesem Land und es wäre die originäre Aufgabe kommunistischer Organisationen: "Mit einem Wort, die Kommunisten unterstützen überall jede revolutionäre Bewegung gegen die bestehenden gesellschaftlichen und politischen Zustände. In allen diesen Bewegungen heben sie die Eigentumsfrage, welche mehr oder minder entwickelte Form sie auch angenommen haben möge, als die Grundfrage der Bewegung hervor." (Kommunistisches Manifest) Da es daran derzeit mangelt, bleiben die Kämpfe ihren jeweiligen Partialinteressen verhaftet, isoliert, begrenzt und entwickeln keine Gegenmacht, sondern lassen sich gegeneinander ausspielen. Der Hintergrund für diese Entwicklung liegt neben dem vielbesprochenen "Niedergang des Sozialismus" und seiner Partien auch im Westen in der Dynamik der Gesellschaftsentwicklung selber: Sie erzeugt vielfältigste Widersprüche. Beispielsweise der zwischen Hand- und Kopfarbeit, zwischen Kapital und Arbeit, Stadt und Land, zwischen Mann und Frau, zwischen Mensch und Natur, zwischen Bevölkerungsgruppen unterschiedlicher Herkunft, zwischen Jungen und Alten, zwischen Gesunden und Kranken, zwischen den imperialistischen Staaten und den von diesen ausgebeuteten Völkern, zwischen den imperialistischen Staaten selber usw. Viele dieser Widersprüche finden meist einen eigenen politischen Ausdruck: etwa in der Frauenbewegung oder der Umweltschutzbewegung, der Friedensbewegung und der Gewerkschaftsbewegung. Solange diese Bewegungen keine umfassende und verallgemeinerbare u.v.a. gemeinsame Befreiungsperspektive entwickeln oder daran festhalten, vertreten sie Partialinteressen. Ein Beispiel mag genügen: Umweltschützer verteidigen den Regenwald vor Rodung und provozieren damit Hunger und Armut der Bevölkerung vor Ort, die von der materiellen Nutzung des Regenwaldes lebt.

Diese vielfältigen gesellschaftlichen Widersprüche erzeugen je nach Betroffenheit unterschiedliche politische Schwerpunkte, Ansichten, Absichten. Treffen sie in einer Organisation zusammen, müssen sie so miteinander vermittelt werden, daß keine dieser Widersprüche als "Nebenwidersprüche" unterdrückt werden kann. Als Form dafür mag die Bildung von Arbeitsgruppen, Fraktionen usw. eine demokratische Notwendigkeit sein. 6

6 Wichtiger noch scheint mir ein dialektischer Umgang mit Widersprüchen zu sein. Hier gilt es Mißverständnissen auszuräumen, die durch die Fokussierung auf die "Eigentumsfrage" als die grundlegende Frage entstanden sind. Besagt ist damit nicht, daß alle Widersprüche außer dem von Lohnarbeit und Kapital nebensächlich sind. Das ist evident: für die der Männergewalt ausgesetzte Frau

Macht und Gegenmacht

Die vom herrschenden Partialinteressen geprägten Machtstrukturen regieren hinter unserem Rücken bis in unsere Betten hinein, sie nisten sich in jeder Beziehung ein, legen uns in jeder Situation eine bestimmte Handlung nahe und andere fern. Die unbewältigbare Existenzangst, die hintergründig jeden Genuß trübt, die Instrumentalisierung der Anderen für die eigenen Partialinteressen, daß permanente Mißtrauen, das automatisch folgt, die Produktion Gefühlen als inhaltslos-brüchigem Bindemittel sozialer Beziehungen, die Unechtheit, Zurückgenommenheit und Kleinlichkeit dieser Gefühle, all das zersetzt jede zwischenmenschliche Begegnung. "Mitmenschliche Gemeinsamkeit, Freundschaft ist so untergründig durch die Konkurrenz >jeder gegen jede< wieder zurückgenommen. Selbst sexuelle Beziehungen als elementarste Weise vitaler Beglückung sind zersetzt durch die wechselseitige Instrumentalisierung der Partner durch welche auch die sexuelle Bedürftigkeit zur Ausübung von Kontrolle übereinander mißbraucht, und damit die gesellschaftliche Unterdrückung sexueller Regungen als elementarer Gefährdung der Unterwerfung des Einzelnen unter herrschende Interessen bis in die intimsten Bereiche menschlicher Nähe und Aufgehobenheit verlängert wird." (IV) Auch in einer fortschrittlichen oppositionellen Organisation wirken diese eingepfachten Mechanismen, wirken die von den einzelnen Menschen verinnerlichten Machtstrukturen kontraproduktiv. Zwar können z.B. im Streik Sachzwänge außer Kraft gesetzt werden, Freiräume und Funktionalitäten geändert werden. Prinzipiell herrschen auch in einer organisierten Gegenmacht die vielfältigsten Widersprüche.

In einer Organisation, die Gegenmacht, also auch Macht repräsentiert, gibt es ein durch Information und Zugang zu Entscheidungsgremien vermitteltes Machtgefälle zwischen Haupt- und Ehrenamtlichen, zwischen Aktivisten und Mitläufern, zwischen Führung und Basis. Es ist ständig möglich, daß sich hier Partialinteressen separieren und versuchen, ihre Positionen, Forderungen und Ziele unter Ausnutzung ihrer Machtpositionen auf Kosten anderer durchzusetzen, also das Allgemeininteresse verraten. Dies zu verhindern erfordert wiederum wiederum Demokratie und viel zeitaufwendiges Engagement. Holzkamp spricht in diesem Zusammenhang von der Not-

ist der Widerspruch zwischen Mann und Frau vordringlich. Der Widerspruch zwischen Mensch und Natur stellt mittlerweile das Überleben der Menschheit in Frage und am Widerspruch zwischen imperialistischen Metropolen und "Dritter Welt" verhungern täglich tausende. Besagt ist lediglich, daß die Lösung des Widerspruchs von privater Aneignung und gesellschaftlicher Produktion erst den Weg frei macht für die Lösung der anderen Widersprüche. Das gilt auch für das Patriarchat, das heute aufs engste mit dem Kapitalismus verflochten ist. Eine Befreiung vom Patriarchat ist nur möglich im Rahmen einer Befreiung aller von Ausbeutung und Unterdrückung. Eine Lösung der Umweltfragen wird erst möglich sein, wenn das Gesetz der Produktion nicht mehr vom Profit bestimmt wird. Für die Beziehungen der industriellen Zentren zu den "Entwicklungsländern" gilt dasselbe. Nicht gesagt ist, daß mit der Vergesellschaftung der Produktionsmittel (was nicht unbedingt ihre Verstaatlichung bedeuten muß) die vielfältigen gesellschaftlichen Widersprüche schon gelöst wären, das muß erst erstritten werden, nur, sie kön-

wendigkeit permanenter Kritik des Allgemeinheitsanspruchs. Gemeint ist damit die Kritik von Privatinteressen, die zu ihrer leichteren Durchsetzung als Allgemeininteresse auftreten. Die damit verbundenen Zeiterfordernisse kollidieren oft mit dem raschen Handlungsbedarf einer kämpfenden Organisation. Unter den Bedingungen des Drucks entstehen Effizienzzwänge, welche die Demokratie in der Organisation schwächen und so die Dominanz von Privatinteressen begünstigen.

Gleichwohl darf eine fortschrittliche Organisation keinesfalls die herrschenden Strukturen und Umgangsweisen blind reproduzieren. Sie muß etwas anderes entwickeln, zarte Sprossen des Neuen, Zukünftigen, weil wir nur so, mit einem Diktum von Marx, in dieser Bewegung der Veränderung, die uns selbst verändert, wir in der Lage sind, uns "den ganzen alten Dreck" vom Hals zu schaffen.

Streik oder Nicht-Streik

Einige Sätze zur Frage, warum manche lieber nicht streiken. Dadurch, daß emanzipatorisches Aufbegehren durch Sanktionen bedroht wird, geraten unsere kurzfristigen Interessen permanent in Widerspruch zu unseren langfristigen Interessen nach verallgemeinerter Handlungsfähigkeit. D.h., daß ich permanent in der Zwangslage bin, meine langfristigen Interessen verraten zu müssen. Konkret gestaltet sich dieser Widerspruch so aus:

1. Politisches Engagement erfordert Kraft und Zeit. Hier entsteht ein Widerspruch zum Zeitaufwand, den ich zur unmittelbaren Lebensbewältigung brauche. Studentinnen bspw. mit Kindern und erwerbstätige Studenten bspw. haben viel schlechter Möglichkeiten nicht nur zu studieren, sondern auch zu streiken.

2. Politisches Engagement wird mit nachteiligen Konsequenzen bedroht, im Streik z.B. mit dem Verlust eines Semesters, wovon Leute sehr unterschiedlich betroffen sind. Eine Organisation soll die Folgen auffangen, das Risiko mindern, die Lasten verteilen. Die ist die originärste Existenzberechtigung von Gewerkschaften: sie bilden Streikkassen. Beim Studienstreik wird zwar gemeinsam gestreikt, aber das Risiko trägt jeder selber. Das wirkt bei einem längeren Streik sehr zersetzend. Meine Bereitschaft zu streiken hängt also auch davon ab, wie weit meine Bedrohung im Falle einer Teilnahme gemeinsam abgewehrt wird, bzw. wie ich einschätze, daß es abgewehrt werden kann. D.h. ich muß mich einigermaßen sicher fühlen und Vertrauen in die Unterstützung und Solidarität durch die Mitstreikenden/die Streikbewegung/Organisation haben.

3. Die Teilnahme am Streik, einer Demo oder das Engagement in einer Organisation hängt auch davon ab, wie ich deren Erfolgsaussichten einschätze. Kommunistische Organisationen bleiben u.a. deshalb klein, weil sie klein sind. Angesichts der drohenden Einführung von erhöhten Studiengebühren für "Langzeitstudenten" steht bei mir die Frage, gegen diese Gebühren streiken oder schnell zu Ende studieren. Ein echtes Dilemma. Lieber würde ich schnell zu Ende studieren. Da in Antizipation fehlender Gegenmacht in relevanter Größenordnung und also in Einschätzung der Nutzlosigkeit von Gegenwehr sehr viele Menschen solche individuelle Lösungen suchen, sind die individuellen Lösungen derzeit keine individuellen Lösungen, sondern ein starker Rechtstrend.

Die Zurückgeworfenheit auf meine unmittelbare Lebensbewältigung, die Angst vor dem Risiko der Auflehnung, die Bedeutung von

Erfolgsaussichten für meine Kampfbereitschaft, all das zeugt von und erzeugt Angst vor Veränderung. "Angst vor gesellschaftlichen Veränderungen ist aber keineswegs eine menschliche Naturkonstante, sondern sie ist selbst wiederum gesellschaftlich produziert; sie wird in dem Maße verhaltensbestimmend, wie die Menschen keinen Einfluß auf die Bedingungen ihrer Existenz haben, wie sich also die gesellschaftliche Entwicklung über ihre Köpfe hinweg vollzieht und somit die Gefahr bedeutet, durch sie überrollt und ins Abseits gedrängt zu werden. Ebenso stimmen Menschen niemals freiwillig ihrer Fremdbestimmtheit zu, ... sondern die Anpassung an die herrschenden Verhältnisse beziehungsweise die Unterwerfung unter diese ist vielmehr Mittel zum Zweck, d.h. eine Form der Lebens- und Konfliktbewältigung, die allerdings erst die eigene Abhängigkeit von den herrschenden Interessen, durch die die Probleme und Konflikte letztlich bedingt sind, zugleich festigt. Diesen Zusammenhang, nämlich daß die eigenen spontanen Absicherungsbestrebungen genau jene Kräfte stärken, die einen kleinhalten, gilt es immer wieder zu verdeutlichen. Die Menschen nehmen, was immer sie tun oder lassen, Einfluß auf die Verhältnisse, und die Frage, mit der man sich im Interesse eines selbstbestimmten Lebens auseinandersetzen muß, ist einzig und allein, in welcher Weise beziehungsweise in wessen Interesse das geschieht." (II)

(I) Klaus Holzkamp 1980: Individuum und Organisation in: Forum Kritische Psychologie 7

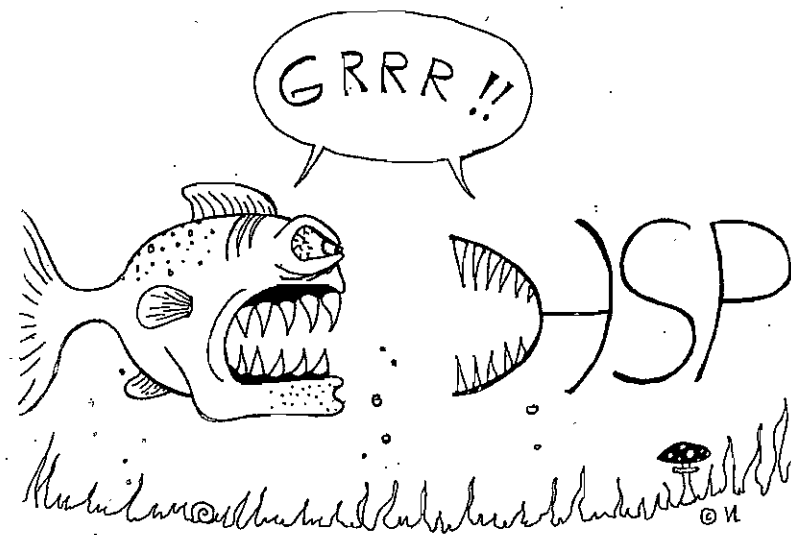
(II) Ute Osterkamp 1989: Gesellschaftliche Widersprüche und Rassismus in: Otgar Atrata (Hrsg.) Theorien über Rassismus, Argument, Hamburg 1992

(III) Morus Markard 1993: Probleme der Verallgemeinerung in der Psychologie in: Hans Zykowski (Hrsg.), Kritik der Mainstream-Psychologie, Münster 1993

(IV) Klaus Holzkamp 1983: Grundlegung der Psychologie, Frankfurt/M.

(V) Gerhard Armanski 1993: Dialektik der Individuation, Psychologie und Gesellschaftskritik 65

(VI) Klaus Holzkamp 1990: Worauf bezieht sich das Begriffspaar "restriktive/verallgemeinerte Handlungsfähigkeit"? FKP 26



Was sagt Einstein dazu?

Als Quelle diene mir das Buch "Zeiten des Staunens", herausgegeben von Harald Schütze. Ich habe einfach nur bestimmte Stellen, vor allem unter dem Motto "Freiheit der Lehre", herausgekratzt und zusammengestellt. (Wenn der Zusammenhang fehlt, muß nachlesen - ich denke aber nicht, daß ich Einstein auf den Kopf gestellt habe)

"Freiheit der Lehre" - erinnert ihr euch, dafür haben wir im letzten Drittel des vergangenen Sommersemesters gestreikt. Mal sehen, ob andere Leute dieses auch für so imens wichtig befinden. Darf ich mit einem politischen Bekenntnis beginnen? Es lautet: Der Staat ist für die Menschen und nicht die Menschen für den Staat. Von der Wissenschaft kann das gleiche gesagt werden wie vom Staat. Dies sind alte Formeln, geprägt von solchen, die die menschliche Persönlichkeit als den höchsten menschlichen Wert ansehen. Ich würde mich scheuen, sie zu wiederholen, wenn sie nicht immer wieder in Vergessenheit zu geraten drohten, ganz besonders in unserer Zeit der Organisation und Schablone. Als wichtigste Aufgabe des Staates sehe ich die, das Individuum zu schützen und ihm die Möglichkeit zu bieten, sich zu einer schöpferischen Persönlichkeit zu entfalten."

"Nur das einzelne Individuum kann denken und dadurch für die Gesellschaft neue Werte schaffen, ja selbst neue moralische Normen aufstellen, nach welchen sich das Leben in der Gemeinschaft vollzieht. Ohne schöpferische, selbständig denkende und urteilende Persönlichkeiten ist eine Höherentwicklung der Gesellschaft ebensowenig denkbar wie die Entwicklung der einzelnen Persönlichkeit ohne den Nährboden der Gemeinschaft."

Eine gesunde Gesellschaft ist ebenso an Selbständigkeit der Individuen geknüpft wie an deren innige soziale Verbundenheit. Es ist mit viel Berechtigung gesagt worden, daß die griechisch-europäisch-amerikanische Kultur überhaupt, im besonderen die der Kulturlaute der die Stagnation des Mittelalters in Europa ablösenden italienischen Renaissance, auf der Befreiung und auf der relativen Isolierung des Individuums beruhe."

"Freiheit der Lehre und Schutz der ethischen und religiösen Minderheiten sind Grundpfeiler eines freiheitlichen Staates. Diese Wahrheit sowie das Bewußtsein der Bedeutung der Unantastbarkeit der Rechte des Individuums im Bewußtsein des Volkes lebendig zu erhalten, ist eine der wichtigsten Aufgaben der Schule. Bedeutende Wirkungsmöglichkeiten sind in die Hände des Lehrers gelegt und große Verantwortung ruht auf ihm. Es gibt keine besondere Methode, die in dieser wichtigen Angelegenheit den Erfolg sichert; geistige Atmosphäre und Vorbild sind hier noch wirksamer als Wissen und Verstehen."

"Wettbewerbslose Konkurrenz führt zu einer maßlosen Verschwendung von Arbeitskraft und zu einer schon erwähnten Verkrüppelung der sozialen Seite in der Veranlagung der Individuen. Diese Verkrüppelung halte ich für das größte Übel, das der "Kapitalismus" mit sich bringt. Dieses Übel macht sich schon in Erziehungswesen geltend, in welchem das junge Individuum mit einem übertriebenen kompetitiven Geist erfüllt und zur Bewunderung des akquisitiven Erfolges erzogen wird: eine Vorbereitung auf das spätere Berufsleben."

"Dagegen möchte ich der Auffassung entgegentreten, daß die Schule unmittelbar spezielle Kenntnisse und Fertigkeiten zu lehren habe, die man später im Leben unmittelbar anzuwenden hat. Die Erfordernisse des Lebens sind viel zu mannigfaltig, eine derart spezialisierte Ausbildung in der Schule als möglich erscheinen zu lassen. Abgesehen davon erscheint es mir überhaupt verwerflich, das Individuum so zu behandeln wie ein totes Werkzeug. Die Schule soll stets danach trachten, daß der junge Mensch sie als harmonische Persönlichkeit verlasse, nicht als Spezialist. Dies gilt nach meiner Meinung in gewissem Sinne sogar für Fachschulen, deren Absolventen sich ganz bestimmten Berufen zuwenden sollen. Stets soll die Entwicklung der allgemeinen Fähigkeiten selbständigen Denkens, Urteilens und Arbeitens im Vordergrund stehen, nicht die Erwerbung von Spezialkenntnissen. Wenn jemand die grundlegenden Methoden seines Faches beherrscht und selbständig zu denken und zu arbeiten gelernt hat, so wird er sich schon zurecht finden und obendrein besser instande sein, sich Fortschritten und Umwälzungen anzupassen als derjenige, dessen Ausbildung hauptsächlich in der Erwerbung von Detailkenntnissen besteht."

"Das wichtigste Motiv zur Leistung in der Schule und im Leben ist die Freude an der Arbeit, die Freude an ihrem Ergebnis und das Bewußtsein vom Werte des Arbeitsergebnisses für die Gemeinschaft. In der Erweckung und Stärkung dieser psychischen Kräfte im jungen Menschen sehe ich die wichtigste Aufgabe der Schularziehung. Eine solche psychische Grundlage allein führt zum freudigen Streben nach den höchsten Gütern des Menschen: Erkenntnis und künstlerische Gestaltung."

"Jene Konzentration der wirtschaftlichen und politischen Macht in wenigen Händen hat nicht nur eine äußere materielle Abhängigkeit auch des wissenschaftlichen Menschen mit sich gebracht: sie bedroht auch seine Existenz von innen, indem sie durch die Schaffung raffinierter Mittel geistiger und seelischer Beeinflussung den Nachwuchs unabhängiger Persönlichkeiten unterbindet."

"Die Minderheit des jeweils Herrschenden hat vor allem die Schule, die Presse und meistens auch die religiöse Organisationen in ihrer Hand. Durch diese Mittel beherrscht und leitet sie die Gefühle der großen Masse und macht sie zu ihrem willenlosen Werkzeug."

"Selbstverständlich kann es nur freudig begrüßt werden, daß die Religion im Sinne einer Realisierung des Moralprinzips zu wirken bemüht ist. Aber die moralische Forderung ist nicht nur Sache der Religion und der Kirche, sondern das wichtigste traditionelle Gut der Menschheit. Erwägen Sie unter diesen Gesichtspunkten die Haltung der Schule und der Presse! Überall dominiert der Kultus der Flüchtigkeit und des Erfolges, nicht aber der Wert der Dinge und Menschen vom Standpunkt des moralischen Wertes der Menschheit. Dazu kommt die verderbliche moralische Wirkung eines rücksichtslosen Wirtschaftskampfes.

Die sorgsame Pflege der moralischen Einsicht und Wertung auch außerhalb der religiösen Sphäre wäre ferner dazu berufen, die Menschen zu einer freudigeren Haltung gegenüber allen sozialen Fragen zu führen. Denn rein menschlich betrachtet bedeutet Moral nicht die strenge Forderung eines teilweisen Verzichts auf die ersehnten Freuden des Lebens, sondern kameradschaftliches Streben nach einem glücklicheren Leben aller Menschen.

Diese Auffassung führt in besonderer Weise zu der Forderung, daß jedem Individuum die Entfaltung der in ihm schlummernden Fähigkeiten ermöglicht werde. Denn nur so kann dem Individuum die Befriedigung zuteil werden, auf die es gerechten Anspruch hat. Und nur durch Erfüllung dieser Forderung kann die Gesellschaft zu reicher Blüte gebracht werden. Denn alles, was wirklich groß und erhabend ist, wird vom Individuum geschaffen in freier Streben. Andererseits erscheint Zwang nur insoweit berechtigt, als er für die Sicherung des Daseins nötig ist."

"Zur Entfaltung der Wissenschaft und überhaupt der produktiven geistigen Tätigkeit bedarf es aber noch einer anderen Art von Freiheit, die man als innere Freiheit bezeichnen könnte. Es ist jene Freiheit des Geistes, die in der Unabhängigkeit des Denkens von Fesseln autoritärer und gesellschaftlicher Vorurteile sowie von Fesseln unkritischer Routine und Gewohnheit besteht. Diese innere Freiheit ist eine seltene Gabe der Natur und ein würdiges Ziel für das Individuum. Aber auch für die Erzielung dieser inneren Freiheit kann die Gesellschaft vieles leisten, indem sie wenigstens deren Entfaltung nicht verhindert. Die Schule kann nämlich durch autoritäre Beeinflussung und durch übertriebene geistige Belastung der jugendlichen Individuen die Entfaltung der inneren Freiheit verhindern oder durch Ermutigung unabhängigen Denkens begünstigen. Nur wenn äußere und innere Freiheit dauernd und bewußt erstrebt werden, ist die Möglichkeit zu geistiger Entwicklung und zur Vervollkommenheit und Verbesserung des äußeren und inneren Lebens gegeben."

"Ich brauche nicht im besonderen zu versichern, daß Freiheit der Lehre und der Meinungsäußerung in Buch und Presse das Fundament jeder gesunden geistigen Entwicklung eines Volkes ist. Die Geschichte, auch das allerletzte Kapitel derselben, spricht eine nur zu deutliche Sprache. Es ist unabwiesbare Pflicht jedes Menschen, sich für die Erhaltung und Erweiterung dieser Freiheiten mit aller Energie einzusetzen und dahin zu wirken, daß das Bewußtsein der bestehenden Bedrohung in der Öffentlichkeit lebendig werde.

Wenn auch eine wirkliche Lösung der Schwierigkeiten erst durch eine Lösung der großen ökonomischen Probleme in demokratischem Sinne möglich ist, so kann und muß doch durch Aufklärung der Öffentlichkeit der Boden für die Lösung vorbereitet werden. Auch ist dies vorläufig das einzige Mittel, die schlimmsten Schäden zu verhindern.

Also seien wir alle energisch, wachsam und unermüdlich, damit nicht später auch von der intellektuellen Schicht dieses Landes gesagt werde: Sie waren unwürdig und unterwarfen sich kampflos und feige."

Kein Kommentar.



Kleine Klonerien



Blöd, jetzt habe ich die Überschrift gefunden und schon fällt mir nichts mehr ein, also eine sogenannte Blockade, eine Denkblockade. Dabei wollte ich ja nur im leichten Plauderton für sie die Widrigkeiten unserer Existenz erörtern. Und schwupp setzen sich meine Hirnzellen auf die Straße und blockieren sie. Ich hatte ihnen etwas mehr abschalten verordnet, bei soviel Blödsinn, die zur Zeit aus den Medien schwappt. Doch, ganz brutal gesagt, meine Hirnzellen wollen arbeiten, und bei vollem Lohn. Es wird ein heißer Herbst werden.

Da fällt mir gerade ein, die FAZ (Frankfurter Allgemeine Zeitung) muß sich neue Leser suchen, die jetzigen werden dem Image dieser Zeitung nicht mehr gerecht. Die FAZ ist ja eigentlich eine Zeitung von der Sorte, bei der die Druckerschwärze nicht schwarz genug sein kann. Damit es farblich zum Inhalt paßt. Nimmt sich auch ganz hübsch aus, solch schwarze Seele auf blütenweißem Papier. Also diese FAZ bringt einen Bericht über Honecker, in dem Honecker zitiert wird, mit der persönlichen Telefonnummer des Bundeskanzlers, um seinen engen Kontakt zu Helmut aufzuzeigen. Jedenfalls druckt die FAZ diese Telefonnummer ab, auf ihre LeserInnen vertrauend, die soviel Respekt vor diesem tumben Koloß haben, daß sie da nicht einfach anrufen.

Ha! Dachten die! Die Telefone liefen heiß und blockierten für Stunden, das Vorzimmer unserer aller Kanzler. Arbeiten sei kaum möglich gewesen wird eine Vorzimmerdame zitiert. Man/frau male sich das einmal aus. Der vom Volk gewählte Kanzler wird einfach vom Volk gewählt, das geht doch nun wohl zu weit. Wie wenn der Mann nicht genug zu tun hätte. Es sei noch einmal allen gesagt, auch Euch Ihr lieben Studis. Dieses

Land ist kein großer Freizeitpark. Schon eher eine große Fabrikhalle. Und wir sind alle das Proletariat. Ach und zum Tag der Wiedervereinigung singen wir alle gemeinsam Arbeiterlieder und fühlen eine Harmonie von den Zehenspitzen aufwärts steigen. Ja wir feiern sie wieder, die Ausbeutung, inzwischen die Selbstausbeutung, denn vernünftige Menschen arbeiten für diese Demokratie.

Ich hatte ja in meinem Leben nur zweimal für jeweils drei Wochen Kontakt mit den Hallen der Werkstätten. Also gemütlich fand ich die nicht, sie hätten ein bisschen bunter gestaltet sein können, und dann dieser Lärm.

Stop, entschuldigung, damals sagte ich Lärm, heute sage ich, ja rufe ich, gebt mir den "Tekkno". Ja wir sind eine große Fabrikhalle.

Aber nochmal kurz zurück zu meinen Werkstätten-Tagen, es war auch schnuckelig warm in der Schmiede. Überall dies glühend Gestänge, das muskelbepackte Gabelstaplerkutscher durch die Hallen schoben. Oh dieser erotische Anblick schwitzender Männerkörper, etwas rußig aber knackig. Und das rhythmische Niederdräusen der großen Schmiedehämmer ließ den Boden erbeben. Ja so schön ist unser Land, laßt uns auf die Straßen gehen und den Tekkno auf uns wirken. Wir machen eine Love-Parade mit dem Motto "Proletarier aller Länder fickt Euch", wer spricht denn heute noch von "vereinen"? Sorry, mit mir sind die Pferde durchgegangen, ich werde mich zügeln.

Ich wollte doch nochmal für einen Augenblick zu dieser Telefonnummer zurückkehren. Ich hoffe, sie meinen jetzt nicht, ich würde meinen, unsere Politiker und vor allen Dingen, Helmut, hätte den Kontakt zu uns verloren. Nein, nein, nein, als ein dreifaches nein. Im Gegenteil. Helmut Kohl macht in SAT1 eine Unterhaltungssendung, der ist immer so witzig, wenn er ernst wird. Oder Herr Diepgen hat bei Günther Jauch



etwas vom Entertainment gelernt, um Olympia freudig darstellen zu können, naja, muß ja nicht gleich auf Anhieb klappen, auch Entertainment will gelernt sein. Aber für den Anfang schon ganz nett. Und Helmut mit Norbert Blüm, das hat schon Qualitäten von Pat und Patachon.

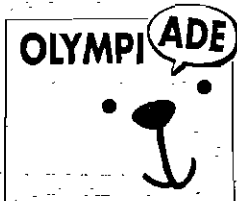
Apropos Entertainment, diesem kleinen Freudenspender sind ja auch Zwillinge und Drillinge und Vierlinge und Fünflinge und - naja, also vielfache sind beim Freudenspender, ich meine Entertainment, immer gerne gesehen. Und wenn es dann auch noch Klone sind, das sind doch die, die immer so spaßig sind. Da kann man geile Späße mit denen machen, und geht mal einer dabei drauf, schwupp kann man sie nachbestellen. Oder bei der Darstellung eines Witzes, der mit dem Wolkenkratzer, von dem einer fällt und Glück hat, er bleibt mit dem einen Auge an der Fahnenstange hängen. Ja nachdem der Witz abgedreht ist, kann man/frau ein Auge nachbestellen.

Und dann die Vorteile in der Bildungspolitik, ein Studienplatz wird jetzt von 4 Geschwistern gleichzeitig belegt. Damit kann die Studiendauer enorm verkürzt werden, beim Krankheitsfall, wird trotzdem keine Veranstaltung versäumt und anschließend können sich diese 4 Geschwister einen Arbeitsplatz teilen. Ein Buch wird die Bestsellerlisten erobern "Ansichten eines Klon". Oder allein die Liebe, vierfach gefühlt ist stärker gefühlt. Sex ohne Ende, da ihr Partner, ihre Partnerin nie müde sein wird. Und vielleicht dauert es dann nicht mehr lange, bis der Haushund oder die Haushündin den Klon austragen können. Endlich frei von diesen lästigen Geburtswehen und dieser Aufregung, was es denn wird, na dasselbe noch einmal. Schlimm wird es natürlich, wenn sie alle denselben Fehler haben, wenn all ihre Söhne und Töchter das homosexuelle Gen besitzen, die fallen ja übereinander her. Und zum Schluß werden die Mißwahlen, in die Wahl zum "Zucht-

bulen und der Zuchtsau des Jahres" umbenannt. Tja, seid furchtbar und vermehrt Euch. Ich muß ganz ehrlich bekennen, ja ich bekenne, ich mag mich. Ja, ich finde mich ganz nett, ich bin selbstbewußt, ich bin ich, ja und warum soll es das nicht ein paar-mal geben??? C.Z.

Fluch (2012-2013)
Liebe: Nehmen Sie den Partner beim Wort. Bernd: Mancher Kollege fühlt sich von Ihnen auf den Fuß getreten. Allgemeines: Machen Sie sich nicht umgeben in einem Meinungsstreit ein. Sie bekommen dadurch Ärger. Günstiger Tag: Donnerstag. Glückwünsche:

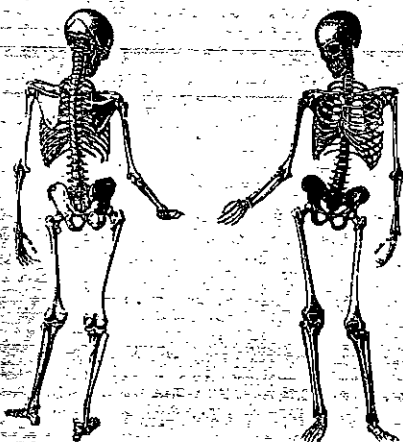
DIE KLEINE GEDANKSEKUNDE:



'GOTTIN-
SEI-
DANK!'

Unser Beitrag zur aktuellen Debatte:

Der Sparplan.



(23)

FREIE UNIVE TÄT BERLIN
Allgemeiner StudentInnenausschuß (ASTA)

FU

BERLIN

KULTURREFRAT

Freie Universität Berlin
(ASTA), Kladowweg 23, 1000 Berlin 33

PRESSEMITTEILUNG



Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unser Zeichen

Telefon/Durchwahl (030) 831 4008

Datum

831 4536

2224

intern:

Telef.

182691 astad

Druckerei HUBER 2-

838 6531

front meint mehr als actions

Wir behaupten, dass ohne revolutionäre Initiative, ohne die praktische revolutionäre Intervention der Avantgarde der sozialistischen Arbeiter und Intellektuellen, ohne den konkreten antikapitalistischen Kampf es keinen Vereinheitlichungsprozess gibt, dass das Bündnis nur in gemeinsamen Kämpfen hergestellt wird oder nicht, in denen der bewußte Teil der Arbeiter und Intellektuellen nicht Regieren zu führen, sondern voranzugehen hat.

Widerstand, seines tauschwerten, seiner Funktion als schminke des westdeutschen counterstaats entkleidet, wird zum grundrecht des sich bewaffnenden proletariats, mit ihm die werte, auf die es sich gründet: freiheit, gleichheit, brüderlichkeit, die der sozialdemokratische counterstaat mit dem widerstandsrecht von sich abgestoßen hat, das die institutionelle strategie zwangsläufig als antagonismus erkennt, denn widerstand zu vernichten durch verrechtlichung und verstaatlichung aller konflikte in der gesellschaft und zwischen gesellschaft und staat ist das ziel der institutionellen strategie, sie antizipiert die politische krise, sie antizipiert sie als konterrevolution.

Legalität ist eine Machfrage. Das Verhältnis von Legalität und Illegalität ist ein dem widerpruch von reformistischer und fuschistischer herrschaftsausübung zu bestimmen.

front meint etwas anderes als die erweiterung der guerilla zu einer struktur aus der legalität

Daumenschlafsock
Mumie

innen hellblau
außen dunkelau

Marke VauDe

1. Isomatte olivgrün
rautiert

Ralf: 7867928
vom letzten Streik

Bankverbindung: Post girobank Berlin (West) BLZ 100 100 10 Kontonummer 43 88 74-100

(24)

ÜBER DEN ZUSAMMENHANG DER KOMMENDEN REFORMIERUNG DER PSYCHOLOGIE UND DER FRAGE STRUKTURELLER GEWALT AN DER FU BERLIN

ZU DEN HINTERGRÜNDEN DER STUDENTISCHEN AKTIONEN AM PI.

DIE TROCKENLEGUNG DES UNI- SUMPfes, POLITISCHES DURCHGREIFEN UND DIE PERSÖNLICHE ANGST

Am Psychologischen Institut (PI) der FU Berlin hat 1993 das Koffer packen eingesetzt. Letztmalig 1988 war durch den Akademischen Senat der FU und den Wissenschaftssenat von Berlin die Schließung des Instituts und seine Zusammenlegung mit dem Institut für Psychologie (IfP) beschlossen worden. Der Beschluß löste eine Institutsbesetzung durch die PI - StudentInnen aus. Auch andere Institute traten in den Streik. Folge war der große Unimut - Streik 1988/89, der die FU ein gesamtes Semester lahmlegte. Unimut wurde durch den Einsatz von Polizeikräften beendet. Der damalige FU - Präsident Heckelmann bestand seine Probe als Politiker und avancierte bald darauf zum Berliner Innenminister. In Folge des Streiks wurde der Zusammenlegungsbeschluß aufgehoben. Das PI existiert bis heute und konnte durch den Streik sogar zusätzliche Möglichkeiten erkämpfen. PI ist ein Ärgernis geblieben.

Die Geschichte des PI ist die Geschichte einer Auseinandersetzung - einer Auseinandersetzung um sein Bestehen. Alternative Inhalte wurden von Beginn an verbunden mit dem Abbau von Machtgefällen und entsprechenden

Lernformen. Seit mehreren Semestern werden diese Lernformen, die in Form eines Institutskonsens' tradiert sind, in zunehmender Weise aufgekündigt. StudentInnen haben diese Versuche mit Gegenmaßnahmen beantwortet und dabei auch Fehler begangen, indem gegen einzelne Personen Stimmung gemacht wurde. Größtenteils ist der Institutskonsens jedoch soweit, daß diese Fragen offen zur Debatte stehen können.

Hinter all diesen Tendenzen steht andererseits nicht so sehr böser Wille, sondern auch die Angst der DozentInnen, von ihren Fachkollegen mit dem Etikett »PI« als in einer bestimmten Richtung festgelegt zu gelten, stigmatisiert und als unseriös eingestuft zu werden. Ein guter Prof ist immer noch jemand, bei dem viele durchfallen. Das ist die Logik der Leistungsgesellschaft. Der äußere Druck auf die PI - DozentInnen hat zugenommen.

Gegen diese Ideologie der Konkurrenz, der gesunden Auslese, haben sich Studierende immer wieder gewehrt. Das PI bietet auch heute einen Raum, wo gezeigt werden kann, daß es zu dieser Logik Alternativen gibt. Wir weigern uns, anzuerkennen, daß Einsparungen im gleichen Atemzug den Abbau von Basisdemokratie notwendig machen. Wir wollen zusammen bleiben und uns nicht gegeneinander zwingen lassen. Das PI wird deshalb verteidigt.

Doch der Druck nimmt zu. Immer häufiger sind StudentInnen gezwungen, sich zu wehren, sich zu rechtfertigen. Wenn wir den 1993er Streik von uns aus aufgeben, wird dies einen hohen Preis haben. Man wird uns zwingen gegeneinander anzutreten. Durch das Abfragen von Fakten als herrschendes Lernprinzip in der akademischen Psychologie und damit Aufkündigen des Machtgleichgewichts in wichtigen Bereichen werden Studierende in eine Bitte-Rolle hineingedrängt, in der sie vom persönlichen Wohlwollen oder der Sympathie ihrer Prüfer abhängig sind.

Ein kleines Beispiel soll genügen: im IfP ist die Entscheidungsgewalt über die Anerkennung aller Leistungsscheine, Semesterarbeiten und Prüfungen in der Person W. Schönplugs vereinigt, sofern er sie nicht freiwillig an eine Person seines Vertrauens abgibt. StudentInnen

konstruktiv

stehen dort Schlange, vor der Tür sich beratend, ob »er« heute gute oder schlechte Laune habe, ob »er« Nagellack mag oder ob man das lieber weglassen sollte, ob man dies und das lieber nicht sagen sollte, worauf er allergisch reagiert usw. Zum Vergleich: im PI ruht diese Verantwortung gleichmäßig auf den Veranstaltern (für Tutorien gelten besondere Regeln). Dies wird einmal für alle festgelegt und davon ausgegangen, daß die Bereffenden damit vernünftig und erwachsen umgehen können.

Immer häufiger versuchen auch PI - DozentInnen mit Blick auf die Möglichkeiten ihrer NachbarkollegInnen, die Autorität ihrer Arbeitsbereiche zu stärken. Wissenschaftliche Karriere im internationalen Wettlauf heißt auch an der Universität: Verfügungsgewalt über Arbeitsinhalte und Arbeitszeit anderer MitarbeiterInnen. Diese Tendenzen haben zunächst noch keinen erkennbaren Zusammenhang zu den Sparmaßnahmen. Sie sind Ausdruck des »Zeitgeistes«.

1993 sind einige Institute der FU bereits aufgelöst. Im Juni wurde das PI erneut besetzt. Die Presse hat darüber rege berichtet.

Der bundesweite Studentische Bildungsgipfel in Bonn hat sich in einer Erklärung mit den PI - StudentInnen solidarisiert. Sie trägt die Unterschriften von 65 ASTen und begleitenden Konferenzen aus dem gesamten Bundesgebiet. In der Erklärung werden ausdrücklich Lehr- und Lernformen, die Entwicklung von Alternativen und die Verteidigung gegen eine Auflösung in einen Zusammenhang gebracht.

Im folgenden soll aufgezeigt werden, ob und wie das PI von der Mehrheit seiner 1968er Gründergeneration aufgegeben ist. Es wird damit etwas ausgesprochen.

Die StudentInnen haben sich das Anrecht auf das PI für die Zeit des Streiks mit Gewalt genommen, um diese Frage auf den Tisch zu bringen. Damit ist der Konflikt eröffnet und die Frage nach dem Ende oder besser der Zukunft des Instituts erneut offen. Die Auseinandersetzung muß auch dazu führen klarzustellen, wieviel Existenzwille und welche Handlungsmöglichkeiten in den

Arbeitsbereichen und Projekten bestehen. Ansonsten wird das Institut bald einem Haus gleichen, aus dem sich jeder Türen, Fenster, Klingelschilder oder was man sonst so braucht, ausbaut und nach Hause mitnimmt.

Was ist der gemeinsame Nenner dieser Bestrebungen? Mit der bewußten Splittung von PI-Gruppen zusammenhängen, wie sie hartnäckig betrieben wird, sollen die lästigen und haarigen Zieldiskussionen abgekürzt werden, um (wenn's sein muß autoritär) eine "ruhige Arbeit" zu gewährleisten. Kooperativität ist bereits an vielen Stellen gebrochen worden, und damit der Zugriff auf den Einzelnen erleichtert worden.

Gleichzeitig haben sich die Gegensätze auf Seiten derer verhärtet, die das PI schützen und tragen. Auch sie haben Fehler begangen und im Gegenzug Andere verprellt. Die Fronten haben sich verhärtet. Die entsprechenden Fakten sind in einem Dossier durch den Arbeitsbereich StudentInnen am PI im Juni 1993 veröffentlicht worden, so daß auf Einzelheiten verzichtet werden kann.

Die bisherige Erfahrung zeigt, daß es zwei Ebenen sind, die die Auseinandersetzung einschließt:

1. die zunehmenden Sparzwänge, der steigende äußere Druck und
2. das Kleinmachen von einzelnen Menschen, die steigende Angst und Unsicherheit bei allen Beteiligten.

ZU PSYCHOLOGISCHEN ASPEKTEN DER REFORM-UNFÄHIGKEIT VON OBEN

unabhängig / autonom / selbst

Man weiß, daß es in Europa über 800 Apfelsorten gibt, die meisten davon in den eher ärmeren Ländern Südeuropas und auf dem Balkan. Durch einen Beschluß der EG werden in Zukunft alle Europäer sich per Handelsgesetz auf festgelegte 37 Sorten zu beschränken haben. Doch auch hier ist man liberal denn: jeder kann ja andere in seinem Garten hegen, nur dürfen sie eben nicht mehr »in Umlauf gebracht werden«.

Begründet wird dies auch hier mit der Notwendigkeit zu mehr Effektivität. Welche Konsequenzen sich aus solchem Denken ergeben, hat Marx' in seiner Theorie der Wertform entwickelt. Dies machte ihn zum bestgehaßten Theoretiker des Jahrhunderts. Indem wir uns nun der Frage des Preises zuwenden und der, wer ihn zu bezahlen hat, wollen wir uns der Frage zuwenden, was das Apfelprinzip mit der Freien Universität, speziell der Psychologie, zu tun hat.

Wir vergleichen dies mit der Fixierung von Wirbelknochen bei einem Bandscheibenvorfall.

Zwei auseinander strebende Kräfte werden von außen fixiert. Diesem Bild entspricht die gegenwärtige autoritäre Bildungspolitik, in der wirtschaftliche und inhaltliche Gesichtspunkte in einer komplizierten Argumentstruktur verwoben sind.

Bildung wird demnach immer stärker zu Ausbildung, schnell, effektiv und verwertbar. Time is money. Warum aber ist es wichtig, daß Bildung diesem Vollkontakt mit dem Prinzip des Marktes entzogen wird und der Zugriff unter Verwertungsinteressen in genau abgesteckten Grenzen organisiert wird? Warum ist es auch wichtig, daß möglichst viele Europäer mehr als 37 Apfelsorten kennenlernen?

Wissenschaft ist eines der wichtigsten Regulative gesellschaftlicher Entwicklung überhaupt. Ihre inhärente Kraft speist sich aus der Fähigkeit zur Bewegung, zur Modifikation.

Bewegung und Fixierung (Verändern und Erstarren; Wagnis und Ängstlichkeit) sind damit zwei mögliche Antworten auf die gegenwärtige Krise, stehen aber in einem Gegensatz.

Ein "verklammertes" Rückgrat wird zunächst stabiler. Es wird zugleich jedoch erschütterungsanfälliger und kann seine Stützfunktion nicht mehr optimal ausüben. Es ist damit kein geeignetes Mittel, um kommende starke Belastungen abzufangen. Eine gewalthaltige "Verklammerung" als Weg der Unireform bedeutet vielmehr den Fall in strukturelle Starre, aber auch politische Unfähigkeit, mit Krisenerscheinungen umzugehen.

Vielmehr wird die Denkrichtung verdreht. Hauptproblem in jeder Belastungssituation ist nun nicht mehr die Zumutung, sondern die Vermeidung der eigenen Bewegung. Die herrschende Wissenschaftspolitik und Erhardt als deren Berliner Repräsentant sind Ausdruck dieses Lösungsverhaltens und widerspiegeln genau diesen "neurotischen Kreislauf", einer Ideologie des Festzurrens, des Abstoßens dessen was Fragen auslöst. Die Gesellschaft wird damit eines wichtigen Korrektivs beraubt.

Eine zweite Dimension ist, daß mit der Fixierung zweier Wirbel die Last für die restlichen steigt, ja - mit jedem weiteren ausfallen den Gelenkpotenzial. Die Konstellation »Einer schiebt es auf den Andern« ist zu einem tragenden Grundprinzip des Denkens in Gesellschaft, Politik, aber auch im zwischenmenschlichen Umgang geworden. Dabei steht viel auf dem Spiel. Menschen, die einen Bandscheibenvorfall erlitten haben, wird geraten, sich nicht zu viel zu bewegen, nicht anzuecken.

Da es zu den gut abgesicherten Erkenntnissen der Allgemeinen Psychologie zählt, daß mit steigendem äußeren Druck die Konventionalität von Lösungsversuchen zunimmt, so ist für uns die Schaffung eines Freiraumes entscheidend, wo unkonventionelle, eben kritische Forschung, gedeihen kann. Kritische Wissenschaft bedarf deshalb unter den jetzigen aggressiven Bedingungen einer minimalen Eingrenzung, um existieren zu können.

Eine Abgrenzung ist deshalb nicht generell schlecht, sondern wird dann von den Beteiligten selbst als Behinderung empfunden und aufgegeben werden, wenn ein Machtgleichgewicht herrscht. Das ist zur Zeit nicht gegeben.

Vielmehr umgekehrt. Die Tatsache, daß aufgrund von Machtungleichgewichten Menschen Angst haben vor Öffnungen, darf nicht hintenrum von ihren Ursachen abgekoppelt, auf den Kopf gestellt und in einen Vorwurf verdreht werden, diese Menschen hätten ja Angst vor einer Öffnung. Damit wird diese Angst

schlechthin zur Ursache des Problems erklärt und ihren Vertretern die Verantwortung "für den ganzen Schlamassel" zugeschoben.

ZUR "ETHISCHEN" BERECHTIGUNG DES STREIKS UND ZUR ANWENDUNG VON GEWALT DURCH AUSSPERRUNG

Die Frage nach Ethik mag zunächst seltsam anmuten. Fragen nach der Ethik haben zudem die Eigenschaft unentschieden zu enden. Das Wegkommen von Diskussionen um unangebrachtes, böses, nettes oder sonstwie Verhalten, indem man die Gewaltfrage in einen Zusammenhang stellt, könnte also die Diskussion versachlichen.

Die Besetzung ist ein Druckmittel. Wir wenden damit Gewalt an, weil wir uns nicht anders wehren können. Wir müssen uns anders als vorher der Kritik aussetzen, da wir nunmehr aktiv handeln und nicht mehr in der Rolle der "armen leidenden StudentInnen" stehen. Das tut gut. Die Empörung hat sich auf beide Seiten verteilt.

Nach unserer Auffassung sind Menschen in einem Mindestmaß durch ihr soziales Handeln aus sich selbst legitimiert, müssen dies also nicht tun. Dennoch müssen wir uns dieser Frage stellen denn

1. sind wir gezwungen uns zu rechtfertigen,

2. wollen wir dies auch

3. sind wir nicht generell dagegen, daß Leute arbeiten, und zwar auch in eine andere Richtung als wir. Sie sollen und müssen integriert werden. Die Sprache der Macht soll nicht umgedreht werden, sondern mit dem Streik Bedingungen ihrer Aufhebung geschaffen werden. Dagegen gibt es massiven Widerstand.

4. beziehen sich Menschen aufeinander. Der Interessenausgleich ist Ziel des Streiks. Er ist Versuch, Öffentlichkeit zu erzwingen. Die studentischen Aktionen sind neben den Einzelforderungen eine der wenigen Bewegungen, die eben nicht nur die eigenen Forderungen ins Feld führt,

sondern sich langfristig Gedanken macht für die nach uns Kommenden. Der Streik beinhaltet Aussagen darüber, wie Studierende lernen und sich entwickeln können, die nach uns an die Universitäten kommen werden.

^{Streik mit?}
5. ist es Ziel des Streiks, uns der Notwendigkeit des Streiks zu entledigen.
^{Frage / Bedenke}

Die bisherige Gremienarbeit, vor allem die »Zusammenlegungskommission Pl-IfP« zeigte, daß "man über alles reden kann", dieses Reden aber an dem Punkt aufhört oder ungemütlich wird, wo es um Veränderungen geht. Die ständigen Konflikte gehen darauf zurück, daß unsere VertreterInnen einen penetranten Instinkt dafür entwickelt haben, wann und durch welche Sprache vom Thema abgelenkt werden soll. Eingbracht hat es ihnen Streß, viele Lektionen Psychologie und den Ruf, »unflexibel« und »untolerant« zu sein. ((

Unsere Erfahrung zeigt folgendes: es gibt eine demokratische Oberfläche, auf der man "über alles reden kann", und es gibt eine Entscheidungsebene, wo Entschlüsse geplant werden, vorbereitet und ihre Durchsetzung taktisch organisiert wird. Diese entzieht sich der Öffentlichkeit. Wir werden nicht ernst genommen.

Stattdessen wird ständig zur Bildung neuer Gremien (Runder Tische) aufgerufen. Man ist gesprächsbereit. Man kann sich Termine holen. Niemand zählt die Positionspapiere, die nach oben "zugearbeitet" werden. Der Präsident, Vertreter im Akademischen Senat, viele Dozenten haben die Erfahrungen 1968, 1988 und lange Uni-Jahre hinter sich. ((

Politiker wie Gerlach und andere FU-Vertreter sind weder dumm noch platt, sondern erfahrene, intelligente Verhandler des neuen Typs. Sie mischen sich gern unter Volk, sind um keine Antwort verlegen, "haben ein offenes Ohr".

Sie haben in den Auseinandersetzungen der letzten Jahre durch eine marathonlange und äußerst geschickte Rhetorik es immer wieder verstanden, ihren Vorrat an Informationen zu verbessern, ohne sich selbst in die Karten schauen zu lassen.

Die demokratische Oberfläche ist in Veranstaltungen aber auch in einigen Fällen von ihnen aufgekündigt worden, immer dann wenn es zur Sache ging. Dann zeigte man sich beleidigt. So hat es kaum mehr gebracht, als daß sie gelernt haben. Sie haben in ihrer coolen stoischen Art, vor den Vollversammlungen in hysterischen empörten Hörsälen, gelernt, ihren Standpunkt zu überprüfen und die Situation der StudentInnen zu taxieren, um sich noch besser auf uns einstellen können.

Sie haben es auch verstanden, mit dieser Strategie semesterlang StudentInnen politisch zu frustrieren und zu ermüden, ohne dabei selbst nennenswert außer Atem zu geraten.

Gremienarbeit diene so immer entweder dazu "sich fertig zu machen" oder zur Möglichkeit, sich klar zu werden, zum Raum eigener Erfahrung. Mit dem Streik haben wir die einzig richtige Entscheidung gefällt.

Wir sind gezwungen, uns auf diese Art Gehör zu verschaffen, da »dies die einzige Sprache ist die wir verstehen«. Damit ist jedoch auch gesagt, daß diese Sprache die Sprache von Machtbeziehungen ist. Wir begeben uns damit auf ein Gebiet, das zu vielen Diskussionen unter den BesetzerInnen Anlaß gegeben hat. Es beinhaltet die Gefahr, daß auch wir uns auf die Ebene der Machtgebrauchs begeben. Das muß uns klar sein.

EIN BLICK UNTER DIE SOUTANEN: WAS STECKT HINTER »DIALOGBEREITSCHAFT« ?

Die betroffenen Dozenten des PI wie auch die UNI - Leitung haben bisher eine Eskalation verhindert und sind mit uns in Dialog getreten. Das ist erfreulich. Es muß jedoch verhindert werden, daß, wie bisher geschehen, von den eigentlichen Forderungen erneut abgelenkt wird.

In der Videodokumentation »Spartag-Special« ist aufgezeigt worden, daß diese Taktik, den Streik auszusitzen, kennzeichnend für die gesamte Berliner Diskussion, besonders der FU, ist. In

einem Interview mit Verwaltungschef der FU Zegenhagen (die "Wachtfirmen", die am 9.6. gegen StudentInnen eingesetzt wurden, handelten in seinem Auftrag, wurden von ihm bestellt und ausgezahlt) drohte »Z«, gegen Filmer vorzugehen, sobald sie nicht den Gesprächsort verließen. Er habe das Recht, die Presse auszuschließen, sobald gewisse (...) Fragen zur Debatte stünden. Im Falle der Nichtbeachtung seines Hinweises gab er den wohlwollenden Hinweis daß dann die Möglichkeit für die Berichterstatte bestünde, »in die Auseinandersetzung verwickelt zu werden«. Antwort des Studenten: »Ja. Deswegen bin ich hier. Ich möchte in die Auseinandersetzung verwickelt werden.«

Der freundliche Umgang, mit der solche Machtsprache angewendet wird, kann hier leider nicht dokumentiert werden. Es zeigte sich aber auch Ratlosigkeit und ein Ende des netten Umgangs, sobald die subtile Arbeit mit Drohungen nicht mehr Angst auslöst (s.o.) bzw. nicht mehr geeignet ist, Unsicherheit auszulösen und gegen gemeinsam handelnde Gruppen als Spaltungsmittel zu dienen. Eine weitere interessante Nuance zeigt dieser Film - die notorische Furcht vor Öffentlichkeit (Zegenhagen entriß den Journalisten das Mikrofon).

Unter der netten Maske wird gearbeitet mit massiven Drohungen, mit Einschüchterung gegen die Studierenden. Darüber können Dialoge, Gesprächsbereitschaft nicht täuschen. Bei entsprechenden öffentlichen Anfragen wird immer und immer wieder "daneben" geantwortet, »wer hier der Herr im Hause ist«. Dafür ließen sich dutzende Frage - Antwort - Beispiele anführen. Das heißt, daß der Streik noch nichts verändert hat.

Die Botschaft heißt: Wer sich nicht raushält, wird in die Auseinandersetzung hineingezogen (sprich: bestraft.) Die Gespräche ändern daran NICHTS. Sie dienen für die »Z's« nur der besseren Information, um sich ein "Bild zu verschaffen".

Der Streik wird jedoch nichts bewirken solange der normale Betrieb weitergeht.

Auch hier hat sich gezeigt, daß die Machtsprache, die Durchsetzung von Gewalt, d.h., Aussperrung die einzige Möglichkeit ist, um überhaupt Dinge in Bewegung zu bringen. Erst wenn eine Behinderung da ist, beginnen viele MitarbeiterInnen darüber nachzudenken, daß der Notzustand Anderer etwas mit ihnen zu tun haben könnte.

Genau so kann man auf drei Unterschriftenlisten täglich sein Bedauern über den Hunger in Somalia zum Ausdruck bringen. Solange sich daraus nicht Handeln ergibt, ist deshalb dort noch kein Mensch weniger verhungert.

PI - Mitarbeiter haben bisher versucht, eine Auseinandersetzung zu verhindern indem "die Meldung nach oben" vermieden wird. Man versucht, den Konflikt, so lange es irgendwie geht, selbst institutsintern auszuorganisieren. Dahinter steckt die Hoffnung, daß sich das "schon irgendwie geben wird". Dieses peinliche Zudecken der Aktion wird verkauft (seht her) als Dialogbereitschaft!

Diese zwei Denkweisen sind auch im UNImut- Video 1993 dokumentiert. Die Angst vor der Zukunft spaltet sich auf. Die Angst vor Auseinandersetzung steht gegen die Angst vor dem Schweigen.
tauschen, streichen

WAS STECKT NOCH IN DEN AKTENKOFFERN ?

Durch eine Recherche der PDS Berlin ist ans Tageslicht gefördert worden, daß den Universitäten möglicherweise noch sehr viel mehr bevorsteht. Unter der Teilüberschrift »Das geplante Scheitern der HS-Strukturreform«, wird aufgezeigt, daß selbst Erhardts Hochschulreform nur die Spitze eines Eisberges ist. Das Scheitern der Reform am Widerstand kann demnach Anlaß sein für noch härteres Durchgreifen - für einen weiteren Abbau demokratischer Rechte und entsprechende gesetzliche Veränderungen ! (Bildung und Wissenschaft unterliegen der Landesgesetzgebung, deshalb Landeshochschulgesetz (LHG)).

Die jetzigen Auseinandersetzungen sind der "Vortest" zu dem was noch kommt und

an Durchgreifen im Stile Bismarcks für Ruhe und Ordnung erinnern läßt. Die Pläne schließen nicht nur weitere drastische Einsparungen ein, sondern auch die Quasi - Abschaffung des ASTA !!

Nun stammt dieses Dossier von der PDS. Bekanntermaßen ist die FU Schwerpunkt der »Stasi-Forschung« und »DDR-Forschung«, war es auch bereits vor der Wende. Nach neuen Erkenntnissen sind einzelne Angehörige der FU wegen vermuteter oder nachgewiesener Verbindungen zur Stasi ins Kreuzfeuer der Kritik geraten und sollen sich verantworten. Diese Stasi-Verbindungen sollen hier nicht gerechtfertigt werden.

Allein 1989 wurde die Existenz einer »NOFU« (Notgemeinschaft für eine Freie Universität) bekannt. NOFU, bestehend vorwiegend aus anständigen Profs, sammelte konspirativ schwarze Listen von linken DozentInnen, um sie zu denunzieren und an unbekannte Auftraggeber weiterzugeben.

Das ist die schmutzige Doppelmoral der »Freien Universität«, die Ethik der weißen Herren. Damit ist der Begriff der »Freiheit« wie überall im wiedervereinigten Deutschland usurpiert und in den Dreck geworfen, zu einem mißbrauchten käuflichen Stück Lumpen geworden.

Wir haben uns diesen Namen an Land gezogen. Die Freie Universität sind wir.

Präsident M. Gerlach, der die FU repräsentiert, erklärte in einer Sitzung des Akademischen Senats der FU, nachdem er eine Studentin des Saales verweisen wollte (einziges Tatmotiv auch hier: Videomitschnitt der Konferenz), daß wir doch eine Protestdemo vor das Rote Rathaus machen sollten. Wenn das eine Massenbewegung werde, würde er auch vorne mitmarschieren. (Vom Kopf auf die Füße gestellt:

»Wenn sich die Mehrheitsverhältnisse verändern, wechsle ich die Seite.«)

WARUM SICH STUDIERENDE DEN AKTIONEN NICHT ANSCHLIEßEN

Nicht alle Studierenden unterstützen unsere Aktion.

Auf einem Plenum ist allen Ernstes vorgeschlagen worden: »Ihr könnt ja streiken und wir machen weiter«. Was steckt dahinter?

Zunächst die Auffassung, die BesetzerInnen würden ihr Studium weniger wichtig nehmen. Das streiken mache uns irgendwie Spaß, sei ein fröhliches Happening. Einmal sei es gegen »§ 218«, dann mal gegen Asbest und nun eben gegen die PI - Auflösung. Immer wenn bestimmte Leute kommen, die in bestimmter Weise aussehen, ein erkennbares Auftreten zeigen und sich distanzlos benehmen.

Fehlt nur noch »Ozonloch« oder »Nazis«, das ist denen doch ganz egal. Streikende hätten eben weniger Bedürfnis nach Ruhe, könnten das eben besser oder seien gar übernervös, ja schlimmer - würden mit ihren hysterischen Aktionen stellvertretend Vaterkomplexe oder andere "verschobene" Aggressionen austragen (Originalton eines Dozenten).

Doch Streikende sind keine anderen Studis als der Rest. Auch wir Streikende sind betroffen. Viele von uns stehen vor den Prüfungen.

Auch wir haben Angst. Wir haben jedoch beschlossen, uns mit der Aktion erkennbar zu machen. Wir leisten damit eine Auseinandersetzung, die auch Andere betrifft, und wir müssen sie leisten, da wir die Bedrohung, die wir für unser Studium sehen, eben nicht "mit uns ausmachen" können.

DER THEORIE/PRAXIS-BRUCH DER KRITISCHEN PSYCHOLOGIE

Die durch die Besetzung angefachte Auseinandersetzung hat gezeigt, daß einer Frage zentrale Bedeutung zukommt für die weitere Diskussion. Die Frage des Gründungsgedankens, des Ideengehalts des PI ist nicht mehr gleichbedeutend mit der Frage des Erhalts des Instituts. Dies wird

aber vielfach angenommen. Deshalb ist es wichtig, diese Tatsache zunächst festzustellen.

Eine Auffassung könnte also lauten: »PI nicht wegwerfen, den nur da, wo PI draufsteht ist auch PI drin«. Diese Standpunkte sind begründet worden.

Eine andere, ebenfalls begründete Meinung ist die, nicht danach zu schauen was draufsteht, sondern nach Inhalten, »Essentials« vorzugehen und diese zum Gegenstand der Vereinigungsverhandlungen zu machen, um damit eine flexiblere Position zu erreichen.

Im Verlaufe der Gespräche hat sich auch gezeigt, daß einzelne Institutsangehörige aus sehr verschiedenen Gründen recht unterschiedliche Standpunkte vertreten. Jedenfalls läßt sich die Stellung zur Frage »Erhalt des PI« nicht eindimensional abbilden oder gar dichotomisieren etwa nach kritisch - konservativ, methodisch quantitativ - qualitativ, Studierende - Lehrende usw.

Die Kritische Psychologie hat sich für eine Zusammenlegung ausgesprochen. Das läßt ^{Studis} ~~autorisieren~~ ^{autorisieren}. Nach der Selbstauflösung des Arbeitsbereichs Psychoanalyse kommt der Kritischen Psychologie eine noch größere Bedeutung für die Studierenden zu. Welches Interesse kann also die Kritische Psychologie an einer Zusammenlegung haben?

Zunächst wäre die "5-Institute-Lösung" (eine Teilung von zwei auf fünf Institute) eine Möglichkeit weiter zu existieren und zu arbeiten. Die Existenz in einem 2/5 Institut wäre zwar mit Nachteilen verbunden doch immerhin eine mögliche Form der Existenz.

Anders bei den Studierenden: für sie würden die Studienbedingungen empfindlich verschoben werden. Die 5-Institute-Lösung bringt offenbar ^{Individuen} ~~Einengungen~~ ^{Einengungen} des rechtlichen und psychischen Frei-raums von Studierenden, auf keinen Fall jedoch die erhofften Einsparungen. Dazu später.

Studierenden haben deshalb deutlich gemacht, daß eine "Einburgung" einzelner Kernbereiche eher persönlichen

Absicherungen dient und für sie keine Lösung darstellt.

IFP
VP-
überzeugend
Mittlerweile ist diese Seifenblase zerplatzt. Vertreter des IfP haben schriftlich mitgeteilt, daß sie ein Historisch-kritisches Institut nur als Übergangslösung für 3-5 Jahre akzeptieren können. Diese "Duldung" kommt unter der jetzigen Umgangsart quasi einer Entscheidung gleich. Die Kritische Psychologie und andere PI-DozentInnen waren aus dem Häuschen und konnten es kaum fassen, daß so viel Entgegenkommen nicht ein bißchen gedankt wird. Oder anders ausgedrückt: nur eine untaktische Vorgehensweise von IfP-Profis war Anlaß für einige PI-Angehörige, etwas nachdenklicher zu werden.

overveget
Was ist die zweite Überlegung? Die Kritische Psychologie hat eine relativ starke Stellung. Mit der Zusammenlegung wird die Hoffnung verbunden, die Ausweitung der Arbeitsgruppen durch normative Festsetzung einer »Professur für Kritische Psychologie« ins Feld zu führen und zur Verhandlungsbedingung zu machen.

Die »Neue Gesellschaft für Psychologie« hat in einer Stellungnahme die studentischen Aktionen begrüßt. Der Wortlaut dieser Erklärung der NGfP, in der Kritische Psychologen eine Rolle spielen, widerspiegelt genau diesen Standpunkt. Die Erklärung ist eine Ermunterung für uns. Doch sie entspricht nicht den Forderungen des Streiks.

Der Karosserie des Kritischen Psychologie-Standpunktes wird damit das Fahrwerk des Streiks untergeschoben.

an hohen Standards
Von Vertretern der Kritischen Psychologie wird den PI-Verteidigern im Gegenzug vorgehalten, mit der Forderung »Erhalt des PI« den harten Realitäten und Sparzwängen mit urwüchsiger, idealistischer Schwärmerei entgegenzutreten. Einige Mitarbeiter, vor allem aber die Studierenden klebten an einem »Mythos PI«. Wenngleich verschiedene Standpunkte bei Kritischen PsychologInnen existieren, haben sie sich doch stets einer bestimmten Meinung untergeordnet. Deshalb müssen sie sich diesen Vorwurf gefallen lassen.

Nun hat das PI tatsächlich einen gewissen Mythos, der Grund auch vieler Probleme ist. Mit dem o.g. Vorwurf wird die Diskussion jedoch von der sachlichen Ebene verschoben, indem Verteidigern des PI Realitätsferne unterstellt wird. Das PI ist jedoch nicht nur Mythos, sondern Realität, und dies nicht zuletzt unter den Studierenden.

Doch damit nicht genug: mit der Forderung nach einheitlichem Handeln wird einheitliches Vorgehen als Prämisse gesetzt. Es gibt jedoch eine unsaubere Verkettung. Vor dem Hintergrund eigener Absicherungsstrategien werden über die Appellierung nach Zusammenhalt die Studierenden instrumentalisiert.

Das Vorgehen entspricht der analogen Forderung nach Zusammenhalt Gerlachs an die Studierenden der FU (»Wir sitzen alle in einem Boot«). Selbst wenn dies wahr wäre, machte es noch keine Aussage darüber, wer über den Kurs zu bestimmen hat.

Siehe Einheits-Pose
Die Kritische Psychologie hat sich in Einzelverhandlungen begeben. Mit K. Holzkamp konnte man jemanden vorschicken, der Einfluß hat. In der Hoffnung, daß "wir ja nicht schlecht abschneiden" würden, hat man damit vielleicht bereits an dieser Stelle angefangen, das PI verloren zu gegeben.

**»WIR KÖNNEN NICHTS MACHEN
ABER WIR MÜSSEN MITREDEN
SONST MACHT MAN ETWAS MIT
UNS« (Hübner)**

Gefühlswort
Verbreitung von Selbstzweifeln, Einschüchterung und Kleinmachen sind Grundlage jeder Herrschaft.

Auf ihren tönernen Füßen ruht gleichermaßen die halbgare Einheit dieses Landes. Die Manövriermasse kommt hier in dem Fall aus dem Osten. Die »Ent-täuschung« über die nicht gehaltenen Versprechungen aus Bonn wirken lächerlich und fehlen noch heute in keinem Kabarettprogramm. Wir lachen über sie, über »Silvio aus Sachsen auf der Suche nach seinen Brüdern und Schwestern in Hannover bei Nacht«.

Sie stehen schlimmer da als je zuvor. Sie haben beschlossen sich scheiße zu finden, um es in Zukunft besser zu haben. Doch das ist noch nichts gegen das Resultat: sich scheiße finden weil man sich scheiße findet. Denn zu der realen Unterdrückung kommt das Bewußtsein, aufgegeben zu haben, sich selbst und ihre DDR-Vergangenheit belächelt zu haben, die Selbstverachtung und das Verharren in Apathie.

Die Studierenden des PI haben vor dem Hintergrund der Absicherungstaktiken ihrer Psychologie(!)-Dozenten dieses Prinzip erkannt und (neben den Sonstigen Mitarbeitern) als einzige funktionale Gruppe im PI sich diesem Wettlauf verwehrt.

Dem dringenden Bedürfnis, Kritischen Psychologen pausenlos aus ihren eigenen Büchern vorzulesen steht somit wenigstens der Konter gegenüber, sie gut gelesen zu haben, wenngleich unsere Aktionen bereits Beweis waren, "daß wir die Kritische Psychologie nicht verstanden haben." (K.Holzkamp).

Die 1993er Aktionen sind die ^{fortgesetzte} Zuspitzung einer etwa zweijährigen Politisierung, die eng verknüpft ist mit der steigenden Repression in Veranstaltungen durch Klausuren, Einführung von Teilnahme-kontrollen u.ä.

Zu einem Zeitpunkt an dem die Kapitäne ihr Schiff als erste verlassen, riefen wir den Streik aus. Wir setzen damit zugleich ein Signal für diejenigen, die noch unschlüssig sind und vor der Entscheidung stehen, sich ebenfalls dem Wettlauf anzuschließen, um nicht unter die Räder zu kommen. Durch diese Entwicklung ist der Streik und die Form, in der er stattfindet, egal wie er ausgehen wird, gerechtfertigt.

MACHTAUSÜBUNG UND MISSBRAUCH DER ANGST

Die Menschen in Deutschland haben Angst. Studierende haben Angst. MitarbeiterInnen haben Angst. Wir sind mißtrauisch gegeneinander geworden und ein bißchen zynisch. Die Zeiten werden härter.

Wir beklagen dies aber auch. Wir suchen einen Ausweg. Wonach sehen wir uns? Was läßt uns plötzlich unsere Schwachheit vergessen, laut und wunderbar zusammen etwas tun?

Hoffnung. Wir brauchen eine Zukunft.

Wie kann man Hoffnungen wecken?

Durch Versprechungen.

Zwischen selbstbewußten Menschen mit eigenen Strategien, mit Power, werden Versprechungen wirkungslos bleiben. Je größer aber die Angst ist und je weniger Hoffnungen greifbar sind, umso weniger Versprechungen reichen aus um Menschen umzustimmen, sie dazu zu bringen zu resignieren, für wenigstens ein bißchen Zukunft die Koffer zu packen, sich zu unterwerfen und im eigenen Interesse lieber ein bißchen stiller zu werden.

Diese Angst der Menschen in Deutschland wird auf allen gesellschaftlichen Ebenen schamlos ausgenutzt, um Menschen zu entsolidarisieren, ihr Selbstvertrauen zu schleifen und ihren Lebenswillen nutzbar zu machen.

Fünf Institute brauchen fünf Institutsdirektoren, fünf geschäftsführende Direktoren usw. Was ist das? Was wird da angeboten? Wenn wir nachsehen wollen, was »drin ist« statt was »drauf steht«, könnte man zunächst einmal die Soutanen lüften und nachsehen, was denn hinter den edeln Begriffen steckt und »Kurt Lewin-Institut« usw. (siehe Papier Schönflug) als das benennen was sie sind, nämlich: »W.-Schönflug-Institut«, »...«

Einer vorgespiegelten Expandierung der Forschungsmöglichkeiten steht aber eine Mittelkürzung von 30% gegenüber. Was wird hier gespielt?

Hier wird Schwarzer Peter gespielt. Denn es gibt einen Widerspruch zwischen der Gesamt-Summe der ausgesprochenen Chancen (Versprechungen) und dem was an realen Möglichkeiten auf Grundlage des Hochschulstrukturplans überhaupt möglich ist.

Diesen Widerspruch als das zu benennen was er ist - als Lüge - ,aufzudecken was nur durch Öffentlichkeit möglich ist, ist

die einzige Chance und wurde dennoch verpaßt, indem Leute einzeln in die Verhandlung getreten sind. Ein sichtbares Zeichen liegt jetzt auf dem Tisch: etwa 10 "Papers" mit Entwürfen zur Zukunft der Psychologie. Wer nicht abgehängt werden will, macht noch schnell seins - das 11. Paper - dazu. Die Wettläufer trafen nach einem Triathlon wieder nahezu gleichzeitig im Ziel ein, sahen sich in die Augen und stellen die alte Konstellation fest, nur eben auf "niedrigerer Stufe". Ein politisch wirksames Ermüdungsprinzip, aus dem die Entnervten, alle Beteiligten als Verlierer hervorgehen werden, mit Ausnahme der Auftraggeber.

Und noch eins: die Gewinner in diesem Ellbogenkampf werden in einer zweiten Runde erneut gegeneinander antreten müssen. Auch das wird verdrängt. Es geht hier aber nicht um "Stuhlfrennen" sondern um mehr. Durch die Besetzung haben mehr Lehrende begonnen, kritisch darüber nachzudenken.

Bisher ist der Plan von oben mit ein paar Betriebsfehlern aufgegangen. Die Universität ist von einem verhandelnden Subjekt zu einer desintegrierten Masse mutiert. Verzweifelt kämpfend aus der Sicht unten, schwierige Manövierrasse aus der Sicht oben. Der Rest ist nachzulesen bei Kritischer Psychologie.

ESSENTIALS (WAS IST DENN NUN EIGENTLICH DRIN IN "PI"?)

Nach Aussagen des Wissenschaftssenats ist es Ziel der Zusammenführung, die Eigenheiten beider Institute zu erhalten, aber zugleich auch die Angleichung durchzuführen.

Dreh- und Angelpunkt dabei ist der »internationale Standard« der Psychologie. Psychologen werden demnach zugeordnet und ein Maßstab geschaffen, was sich Psychologie nennen darf und was nicht. Diese Tendenzen sind nicht neu und führten bereits früher zur Verdrängung der Tiefenpsychologien aus den Universitäten, aber auch zur Gründung der NGfP. Sie sind aber auch verantwortlich für eine fortschreitende Entwertung des Titels »Dipl.-Psychol.« im Leben und in der Berufspraxis.

Eine idealistische, unkritische Wissenschaft hat dazu geführt daß »internationaler Standard« als Wert schlechthin gehandelt wird. Der Sinngehalt bedarf demnach keiner Legitimierung mehr sondern "ergibt sich" von selbst, da es eben vorherrschend ist. Demnach kann auch die Zusicherung, die Forschung internationalen Standards anzupassen und gleichzeitig kritische Wissenschaft zu erhalten sich nur widersprechen, wenn dem nicht Absicherungen zugrunde liegen.

»Kritisch« ist das Gegenteil von Norm. wß Der Norm entsprechende Wissenschaft kann nicht zugleich kritische Wissenschaft sein.

Wenn wir also ein »a priori« (so auch K.Holzcamp) formulieren wollen, etwas das nicht weiter rückführbar ist, eine Grundlage unserer Handlungen, Ausdruck unserer Forderungen, unseres Lebenswillens ist, das allen einzelnen Maßnahmen der Studierenden zugrunde liegt, worin könnte es bestehen?

Es könnte vielleicht lauten: Wie können Studierende und die nach uns Kommenden eigene Inhalte, Probleme und Fragen selbst aufwerfen, einbringen, methodisch umsetzen und auf der Grundlage solider Forschung zu (für die Praxis!) brauchbaren Ergebnissen kommen?

Dies ist jedoch nur möglich, wenn Basisdemokratie einen Fluß von erneuernden Ideen garantiert. Die innovative Kraft eines Instituts ist nicht auf der Grundlage von Versprechungen zu sichern, sondern muß verankert werden.

Jede Form von Entscheidungen auf Grundlage des Räteprinzips muß deshalb verteidigt werden. Dort finden die Aushöhlungen statt, egal ob unter dem Mantel »kritisch«, »notwendig«, »realistisch« oder »leider«.

Ihre Ersetzung und Einfrierung durch "kritische" oder "seriöse" Wissenschaft verschiedener Couleur ist ein Rückschritt und bedeutet Ausverkauf des PI. Ein

Prinzip des Fließens kann auch gewährleisten, daß Studierende eigene Lernformen entwickeln können, in der eine kritische Aneignung psychologischer Inhalte möglich ist.

TutorInnen
Das TutorInnen - Modell ist ein solches nach dem Räteprinzip funktionierendes Modell, wo Lernende eigene Handlungskompetenzen erwerben können und die Erfahrung machen, für den Fortgang ihrer eigenen Erkenntnisse, für Inhalte und Fehlentscheidungen selbst verantwortlich zu sein und diese auch selbst in einem ständigen Lernprozeß verändern und entwickeln können.

Es gibt dabei eine Ausnahme, die beachtet werden muß und auf die wir unten noch einmal zu sprechen kommen werden - die Berufung von Professuren. Sie ist rechtlich festgeschrieben, ProfessorInnen werden berufen, diese Frage ist somit der Entscheidungsbefugnis des Instituts in allerletzter Instanz entzogen. Das bedeutet, daß bei Professuren das Prinzip der Autonomie der Institute, das für das PI entscheidend ist, an diesem Punkt gebrochen ist.

DIE FRAGE VON PROFESSUREN

Über die Frage der Berufung von Profs wurde das PI seit vielen Jahren ausgetrocknet. Das heißt, WissenschaftlerInnen konnten nicht ans PI kommen, obwohl

- sie wollten
- das Institut wollte, weil
- dem Wissenschaftssenator die Entscheidung obliegt. Ausdruck dieser Strategie ist auch, daß drei große kritische Bereiche keine Professur haben: Psychoanalyse, Frauenforschung und Kritische Psychologie. Im PI wurde deshalb die Hierarchie relativ eingeebnet. Wissenschaftliche Mitarbeiter haben relativ viele Kompetenzen.

Professur wäre in klassischen Instituten also demnach eine Machtposition in dem oben erwähnten Sinne. Professuren sind Instituts-Scharniere, inhaltliche Sammelpunkte, aber auch strukturelle Stagnation, zumindest in "klassischen" Instituten. Diese Konservativität wird

noch durch ihren Beamtenstatus verstärkt.

Die teilweise Einebnung der Stellung der Profs im PI ist der Arbeit gut bekommen und an sich überhaupt kein Problem für das Funktionieren eines Instituts. Ergänzt wurde dieses Prinzip durch einen ungewöhnlich hohen Anteil an GastdozentInnen, d.h. auch BerufspraktikerInnen. Inhaltliche Entscheidungen standen dabei oft zur Debatte.

Diese Vorstellung liegt nicht ganz im Sinne vieler Mitarbeiter, ob sie nun »kritisch« sind oder nicht. Es gibt ein spürbares Unbehagen, die inhaltliche Ausrichtung "der Mode zu unterlassen". Diese Frage steht nunmehr auch vor den Vertretern jenseits des Mainstream, ob sie nun feministisch, marxistisch oder sonstwie kritisch sind. Gibt es den »heimlichen Konservatismus der Kritischen Psychologie«?

In unserer Arbeit als Tutoren haben uns immer wieder Studierende angesprochen: »Muß man Marx lesen wenn man hier am Institut ist? Muß man das wissen wenn man sich prüfen lassen will?« Diese Frage löst ein bißchen Kummer aus. Sie entspringt einer Alltagserfahrung von Vorsicht und ständiger Repression, die Erstsemester in unser Institut mitbringen. Wir haben sie wenn es ging immer recht lange beantwortet da ich das Gefühl hatte daß hier viel gerade zu rücken ist.

Uns kam zu keiner Zeit die Idee, im Alleingang oder auf Kosten Anderer den »Kapitalkurs« thematisch festzurren zu wollen. Das würde uns der Pflicht entheben, in öffentlicher Diskussion den Sinn zu überprüfen, zur Diskussion zu stellen und auch zu vertreten. Nicht nur das. Wir selbst würden uns damit eine wichtige Chance aus der Hand nehmen. Auf der Institutsversammlung mit Abstimmung konnte "unser" Inhalt die meisten Stimmen verbuchen. Dies war zugleich Bestätigung und gewissermaßen Validierung des Themas. Diesem Validierungsprinzip können die größten Teile der Forschung prinzipiell unterzogen werden, vor allem im Hauptstudium. Es gibt keinen Grund,

Studierenden diese Kompetenz abzusprechen. Inhalte werden nur getragen durch die Menschen die sie vermitteln und sich für sie einsetzen.

Wir müssen alles einsetzen, damit die Tutorien unter basisdemokratischer Entscheidung verbleiben. Basisdemokratie heißt auch: wenn StudentInnen sich entschieden, »Leidenstraining« zum Inhalt von Veranstaltungen zu machen, und dahinter ein massives Bedürfnis steht, dann kann diese Entscheidung nur in der Öffentlichkeit verändert werden oder sie muß getragen werden mit all den bitteren Folgen.

WAS IST »KRITISCH?«

In der bisherigen Geschichte des Instituts war der Kern des Kritisch-Seins des PI gewissermaßen "doppelt innerviert" - durch die StudentInnenschaft und durch kritische DozentInnen, vor allem der Kritischen Psychologie. Andere Mitarbeiter, die Projekte usw. spielte n zwar eine wichtige Rolle, waren jedoch nicht dermaßen Schrittmacher von Entscheidungen.

Diese doppelte Innervierung steht in der jetzigen Konstellation auf dem Spiel. Es gibt eine Konstellation, nach der einer der Nervenstränge gekappt werden müßte, um eine Entscheidung herbeizuführen. Was übrig bliebe wäre ein Notprogramm. Die Frage »PI ja oder nein« muß deshalb wenn es irgendwie geht geklärt werden. Der Status Quo ist für alle Angehörigen des PI schädlich. Andererseits ist dies schon lange klar. Der Streik hat klar werden lassen, daß die Studierenden das größte kritische Potential des Instituts sind.

Vertreter der Kritischen Psychologie genießen bei Studierenden eine gewisse Popularität und häufig auch Vertrauen. Dieses an sich gute Verhältnis soll im Hinblick auf die Resolution der NGfP hier dennoch relativiert werden - eben deshalb, weil das Verhältnis der Mehrzahl der Studierenden nicht auf Wissen beruht sondern auf Vertrauen - und auf Glauben.

Was ist daran problematisch?

- Die Interessen von Studierenden und Kritischer Psychologie sind nicht identisch. Die Strategie der Kritischen Psychologie entspricht zu großen Teilen nicht der Richtung des Streiks.

- Es müssen Begründungen her, warum ein kritisches Studium in einem zusammengelegten Institut besser gewährleistet sei als im Status Quo.

- Damit wäre die Sicherung der Kritischen Psychologie per se nicht gewährleistet. Auch das will die Mehrheit nicht.

- Es geht uns um die Erhaltung einer strukturellen Fließbewegung im Institut. Das heißt - wenig inhaltliche Festzurrung. Zur Erinnerung sei die »Kritische Männerforschung« erwähnt, die neben der Unterstützung durch die KriPs im wesentlichen durch die erkämpfte Mitbestimmung der StudentInnen durchgesetzt wurde, ein Vorgang, der in anderen Instituten undenkbar wäre und nur möglich ist vor dem Hintergrund einer *strukturell unspezifischen kritischen Ausrichtung des Instituts mit entsprechenden basisdemokratischen Möglichkeiten*. Das gleiche trifft zu auf tiefenpsychologische Inhalte in Tutorien, »Foucault«, »Extremtraumatisierungen durch Folter« u.a.

- Die gesamte Diskussion hat zwei Ebenen. Eine repräsentiert die Autonomie der Hochschule und der Institute. Eine andere ist jedoch die der Basisdemokratie entzogene Eingriffsmöglichkeiten seitens des Landeshochschulgesetzes, der Haushalte (z.B. harter NC, Berufung von ProfessorInnen). Beide werden fahrlässig oder bewußt in der öffentlichen Diskussion getrennt. So werden bei einer Zusammenlegung Möglichkeiten suggeriert, für die 0- Garantien bestehen und die teilweise dann, nach der Zusammenlegung, auch gar nicht in der Entscheidungsgewalt der Institute liegen würden! *Essential: Autonomie des Instituts verteidigen!*

- Anschließend daran kann die 2-Institute, 5-Institute, 4-Institute-Lösung usw. nicht verhandelt werden ohne

über die Frage von Prüfungs-,
Zulassungsordnungen, der freien
Zuordnung der Lehrenden usw. zu reden.
*Essential: Sinn unserer Forderungen ist die
Garantierung der Freiheit der
Entscheidung und Zuordnung jedes
einzelnen, die Freiheit aller Forschenden.*

Diese Freiheit des Einzelnen hat vier
Dimensionen: Lehrinhalte - Lernformen -
freie Prüferwahl - freie Bildung von
Arbeitsbereichen (Forschungs-
zusammenhängen)

Für die Vernetzung dieser Ebenen drei
Beispiele: die "freie" Bildung von
Arbeitsbereichen wird zur Farce, wenn
dafür dann keine Personal- und
Sachmittel bereitgestellt werden. Die
"freie" Themenwahl im Studium wird zu
einer zynischen Rede, wenn es bereits
festgelegte Prüfungsinhalte gibt, die nicht
zur Diskussion stehen (s. "Apfelanbau").
Ein Historisch-kritisches Institut wird zu
einer idealistischen Plauderei, wenn die
Frage der Lehrbefähigung, der freien
Zuordnung, ihrer Ausstrahlung und
sozialen Handlungsmöglichkeiten im
Haupt- und Projektstudium, die Frage, ob
dieses Institut z.B. Prüfungen abnehmen
darf, in die Diskussion nicht von
vornherein einbezogen wird.

Die Frage nach Erhalt des PI kann nach
diesem Stand nicht entschieden werden.
Für beide sind Standpunkte vorgebracht
worden. Es ging hier darum, die
Auseinandersetzung auf die sachliche
Ebene zu bekommen und ein Bewußtsein
zu schaffen für die Probleme, und das was
auf dem Spiel steht. Damit sollten auch
einige Aspekte dessen was nicht sichtbar
ist, herausanalysiert werden, um so zu
einer vollständigeren Gestalt zu kommen.

Damit ist zugleich der Standpunkt »PI Ja«
von Seiten einiger Kritisch-psycholo-
gisch orientierter Studierender
"gegen" unterlegt und die Frage nach dem,
was draufsteht und dem, was drin ist, in
einen Zusammenhang gestellt.

15. Juni 1993

JUBILÆUM
20. GANG
KRITISK PSYKOLOGISK SEMINAR.
Fredag d.4.marts - søndag 6.marts 1994.

Seminaret afholdes på:
Pædagogseminaret I Hillerød, Frederiksværkgade 150
3400 Hillerød 42-26.78.97 48-24.26.14

Der er fællestransport derop: fredag kl. 16,15 - stor bus kører fra KUA, fra den bagerste parkeringsplads, ved børnehaven. Eller du kan stå på ved Vibehus Runddel kl. 16,30.

Eller du kan tage s-toget, linie A til Hillerød. Og derefter bus 701 mod Aalholmparken. Bustræturen tager ca 10-15 minutter.

Seminaret koster **350,-** for kost, overnatning, kopier osv osv. Medbring sovepose, tandbørste, legedyr, sovedyr - og har du musik/musikinstrumenter, så tag dem med.

TILMELDING: Betal på giro 6.06.931, Regnbuen / Solidaritetshuset
Griffenfeldsgade 41, 2200 København N
35-37.86.58

Og betaler du senere end mandag d.28.februar, skal du også tilmelde dig telefonisk til en af os: **Kalle 31-81.38.88 Anne 31-31.51.61 Dorte 31-54.50.85**
Yvonne 35-43.65.08 Line 35-82.32.84

Du kan også tage pengene med derop, men vi skal vide om du kommer så hurtigt som muligt pga madindkøb mm.

Temaet for weekenden er "Rammer der strammer". Vi vil analysere de betingelser, vi har som psykologistuderende og se på de hvilke muligheder vi har for at forbedre vores situation fremover. Rammerne for vores udfoldelser som studerende bliver i stigende grad indsnævret, der er flere og flere krav, vi skal leve op til, og det synes som om, vi får stadig mindre indflydelse på, hvordan vores studie ser ud. Nogle gange er det urimeligt frustrerende at være studerende, har vi fået nok?! Og hvad kan vi så gøre for at forandre vores nuværende betingelser?

I weekenden vil nogle tyske psykologistuderende være vores gæster. Fornyligt har de deltaget i en besættelse af deres eget fakultet i et forsøg på at forbedre deres studieforhold, herunder indførelse af mere basisdemokrati. De vil undervejs fortælle om deres oplevelser, deres vanskeligheder og succeser. Målet er, at vi kan drage nytte af deres erfaringer, i det omfang vores betingelser ligner hinanden, i vores fremtidige forsøg på at forbedre vores studieforhold.

Vi skaffer nogle tolke, så du skal ikke lade dig skræmme væk pga sprogforhold. Og hvad angår kendskab til kritisk psykologi, så er ny som gammel velkommen.

PROGRAMMET:

Det er muligt, at der for fredagens vedkommende bliver byttet om på Ole Dreiers oplæg og aftenmaden - så udsæt ikke din ankomst!

Fredag d. 4. marts:

- Kl. 16 - 18: Indkvartering.
- Kl. 18 - 19: Aftenmad.
- Kl. 19 - 20: Indledende oplæg om praksisforskning v/ Ole Dreier.
- Kl. 20 - 21: Oplæg om grundbegreber i den Kritiske Psykologi med særlig vægt på subjekt-begrebet v/ Kalle Birck-Madsen.
- Kl. 21 - 22: Diskussion.
- Kl. 22 - : "Fri leg", cacao og boiler, svømmehal og volleyball.

Lørdag d. 5. marts:

- Kl. 9 - 10: Morgenmad
- Kl. 10 - 11: Oplæg v/ Jesper Lund om nuværende processer på det ideologiske område, der særligt har med etableringen af fascistiske og umenneskelige praksisformer.
- Kl. 11 - 13: Oplæg fra studerende fra Psychologischen Institut / Freie Universität, Berlin.
- Kl. 13 - 14: Frokost.
- Kl. 14 - 17: Arbejdsgrupper ud fra valgte emneområder.
- Kl. 17 - 17, 30: Plenum, og nedsættelse af arbejdsgruppe, der planlægger søndagens indhold.
- Kl. 20 - > : Jubilæumsfestmiddag for 20. kritisk psykologiske seminar. Faglig underholdning og fest.

Søndag d. 6. marts:

- Kl. 10 - 11: Morgenmad - evt med hovedpinepiller.
- Kl. 11 - 13: Opsamling af lørdagens diskussioner og fremtidsperspektiver (studenterpolitiske tiltag/aktiviteter).
- Kl. 13 - 14: Frokost
- Kl. 14 - 15,15: Opsamling af hele weekenden, information fra andre kritisk psykologiske grupper, nedsættelse af ny planlægningsgruppe
- Kl. 15,15 - 16: Oprydning og afgang fra seminaret.

PEDAGOGSEMINARIET I HILLERØD
Frederiksværksgade 150
3400 Hillerød
Tlf: 42 267486

Kalle Birch-Madsen
co Regnbuen, Solidaritetshuset
Griffenfeldtsgade 41
2200 København N.

Hillerød, den 25.1.1994.

Under henvisning til ansøgning af 13.1.1994
./.
fremsendes hoslagt 2 eksemplarer af aftale vedr. leje af
seminariet.

Det ene eksemplar bedes tilbagesendt snarest i underskrevet
stand.

For at sikre at datoen bliver reserveret, vil vi anmode om et
forskud på 200 kr., som vil blive fratrukket i grundbeløbet,
når regning fremsendes.

Med venlig hilsen


Anne Lyse Jensen
regnskabsfører.

Bestil:
8 kasser al
4 kasser vand

./.
1 stk. girokort.

AFTALE

Om leje af lokaler på PEDAGOGSEMINARIET I HILLERØD.

Lejer: Kritiske Psykologer
v/Kalle Birch-Madsen
co Regnbuen, Solidaritetshuset
Griffenfeldtsgade 41
2200 København N.

Periode: lørdag d. 4.3.1994 kl. 16 til
søndag d. 6.3.1994 kl. 16

Huslejen udgør:

Grundbeløb: 1000.00 kr.

Betaling pr. deltager: 40,00 kr. pr. overnatning

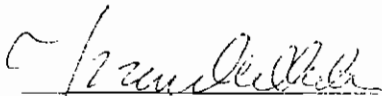
Seminariet fremsender regning efter lejemålets ophør.

Herudover vil der skulle afregnes for honorering af nødvendig
pedelassistance. Denne regning sker direkte med seminariets
pedel Hartvig Hørby.

Der tages forbehold for seminariets egen brug af lokaler.

Den.....25.1.1994.....

Kalle Birch-Madsen
For lejer


For PEDAGOGSEMINARIET I HILLERØD

KRITISK PSYKOLOGISK SEMINAR afholdes i weekenden d.4-6. marts 1994. Det foregår på Hillerød Socialpædagogiske Seminarium. Seminaret afholdes ud fra temaet:

RAMMER DER STRAMMER.

Det vil være et seminar om praksisforskning, ud fra og i relation til de aktuelle samfundsforhold og ud fra en kritisk psykologisk indfaldsvinkel..

Seminaret er et jubilæums-seminar. Det er det 20.ende i rækken, der startede for 10 år siden, i 1984. Og vi håber at mange vil være med til at markere og medvirke til, at det er en ordentlig, en solidarisk, en videnskabelig psykologi, der for al fremtid udfolder sig.

Markér derfor dagene 4-6.marts i god tid, dvs NU!. Prisen for deltagelse vil ligge på omkring 300-350,-kr. Og der kommer et nærmere program senere i Indput.

Har du gode ideer til seminaret, så kontakt os. Eller skriv til Kritiske Psykologer, c/o Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41, 2200 København N. 35-37.86.58.

Mange hilsener

Dorte 31-54.50.85 Yvonne 35-43.65.08 Kalle 31-81.37.88

Line 35-82.32.84 Anne 31-31.51.61

Kritiske oplevelser fra Berlin.

En opfordring til studerende !

af Line Lerche Mørck (med på Berlin-turen og i Kritisk psykologisk seminar plantægningsgruppen).

På januares Berlin-tur oplevede vi blandt andet undervisningsformer og studieordning på Freie Universität (FU).

De gjorde noget: Studenter-strejker på FU: I 88/89 og i sommeren 93 har der været studenter-strejker på FU psykologi. De studerende opnåede direkte forhandling med politikerne. Fra 89 blev studenter- demokrati og medbestemmelse, og et mindre autoritært forhold til lærerne, muligt. Ligeledes fik de gennemført nedprioritering af kontrol, færre eksamener, eget valg af tema til eksamen, beståelse ved studenteroplæg og diskussion i undervisningen.

Undervisning hos Ute Osterkamp Holzkamp, et alternativ til forelæsninger:

Vi oplevede undervisning med 50-60 studerende, hvor en studerende lavede et diskussionsoplæg, hvorefter undervisningen bestod af diskussion styret af den studerende og læreren (Ute). Lærers og de studerendes forhold var således mere på lige fod. Denne undervisning så ud til at fremme studerendes engagement og selvstændighed. Selv om der ingen direkte kontrol var, virkede det som om de studerende havde læst og "helt frivilligt" tog stilling og diskuterede pensum.

Tutoren-model, en form for studenter indflydelse:

De studerende har også fået oprettet en slags hjælpe-lærers stillinger. Men modsat vores hjælpe-lærersordning, er indholdet ikke rettet mod et specifikt fag eller rettet mod beståelse af en eksamen. Ældre studerende opretter hold i temaer eller teoretiske områder, som de er specielt interesserede i og kompetente indenfor. Jeg deltog i en "tutorinnen"-undervisning, hvor der blev læst og diskuteret marxisme. Her igen var de bemærkelsesværdigt, hvordan man næsten ikke lagde

mærke til, hvem der var tutor og hvem der var studerende. Efter et lille oplæg af en studerende, foregik diskussionen stille og roligt, ligesom vi kender det fra gode læsegrupper. Og samtlige 10-15 studerende havde læst og virkede interesserede. Dette har nok noget at gøre med at holdene er frivillige og der ingen eksamen er. Holdene er til for at inspirere og undersøge de psykologiske grunddiscipliner.

Praksisrettet undervisning - praksisforskning:

Vi deltog i undervisning med Morus Markard, Renke Fahl og Gisela Ulmann. Dette var plenum med praktik- og praksis- refleksion. Denne type undervisning fokuserede bla. på forskelle mellem universitetets teorier og de "praksisteorier" praktikerne benytter sig af, når de arbejder i praksis. Men udover at udvide de studerendes (praktikanternes) kendskab til praksis og professionsøvelse, havde undervisningen også en ekstra dimension. Denne dimension var forskning og videreudvikling af praksis, efteruddannelse af praktikerne, dermed et forsøg på at overskride kløften mellem teori og praksis, universitet og arbejdspraksis. Helt konkret foregik det således, at studerende i praktik havde muligheden for at tage sin praktikvejleder med til plenum på universitetet. Ligeledes var der møder mellem lærere og en gruppe praktikerne med henblik på efteruddannelse og videreudvikling af deres praksis. Praktik var således ikke kun en mester-lære med professionsøvelse som formål, men et forum, som alle involverede parter: lærere, praktikanter og praktikerne kunne få gavn af/lære noget af på forskellig vis.

"Informations-bank" i bogskabet:

For at disse undervisningsformer var mulige har de studerende og progressive lærere arbejdet for ændringer mod et mere demokratisk universitet.

Vi har fået kopieret de studerendes forhand-

lingsprocedurer, deres argumenter, deres studieordningskrav. Der er bla. spændende materiale om hvorledes de har formået at argumentere mod diffuse/uklare "internationale standarder". Information og materiale kan lånes hos undertegnede, og vil senere placeres i en mappe i bogskabet.

"Rammer der strammer". Vores, deres studiesituation tages op på Kritisk Psykologisk seminar d.4-6 marts:

Her vil vi (og tyske gæster) bla. diskutere forskelle og ligheder i deres og vores situation, og se på handlemuligheder for at forbedre vores studiebetinger. Vi vil prøve at analysere studiebetingerne med kritisk psykologiske praksisforsknings-briller på. Vi vil prøve at udforme et analyse/begrebs-apparat, der også kan bruges, når vi senere som psykologer arbejder indenfor et system, hvor vi mærker rammer der strammer.

Studentervedbestemmelse, demokrati og selvstændighed, - utopi eller en mulighed?

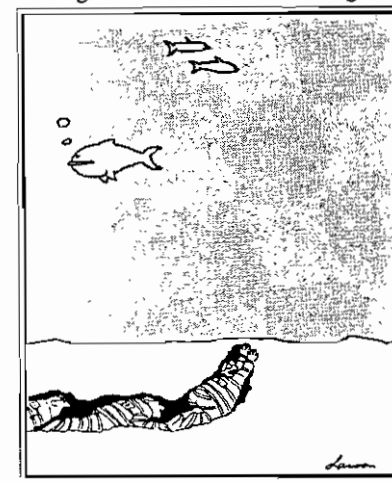
Et er sikkert, vi får det i hvert fald ikke forærende! Men hvis vi som studerende gider at ar-

bejde for at forbedre vores studievilkår, hvis vi udtrykker vores utilfredshed og peger på alternativer, hvis vi har bred opbakning, ja så kan meget mere blive muligt. Og netop nu hvor udformningen af den nye studieordning (95), dialog med lærerne i SERVU, netop nu har vi mulighed for lidt indflydelse. Men der mangler bred opbakning.

Kan du nikke genkendende på et eller flere punkter:

- Føler du eksamensræs går forud for kvalificering?
- Føler du dig usikker på, om det er dig, der er noget i vejen med, når du har svært ved at følge normeringen?
- Oplever du at din utilfredshed, dine klager syltes eller overhøres?
- Oplever du magtesløshed eller opgivenhed, når du bedømmes uretfærdigt eller tilfældigt?

Så find dig ikke i det, men gør noget. Tag f.eks. med til Kritisk psykologisk seminar og vær med til at tænke over vores handlemuligheder som studerende. Grib chancen for lidt faglig udvikling, du selv kan bruge til noget både her og nu, og senere.



"We're almost free, everyone! ... I just felt the first drop of rain."

Vinderens takketale

Som offentliggjort i et tidligere Indput vandt den Autodidaktiske Art Kreative Jesper Toft julekonkurrencen om det mest psykologiske hjemmekreative stykke julepynt. Ved overrækkelsen af præmien (en god flaske vin) - blev Jesper så rørt at han holdt følgende takketale.....

"Når jeg står her med tårer i øjnene, må jeg sige tak til min mor og far og onkel og alle andre, der har støttet mig i min ekstreme udvikling. En særlig tak skal Tine på Svend Bent dog have; uden denne loge var Danmark et fattigt land."

Ekskursion i Den Røde Tråd forhold til terrorisme, Regnbuen og den medieskabte virkelighed

Det følgende er et forsøg på et både kritisk og medieskabende billede af Den Røde Tråds forhold til terrorisme, Regnbuen, Ekstra Bladet o.a. foranlediget af eksplícite og implicite beskyldninger og foregribelser af Rød Tråds holdning til idéen om at lave et arrangement om „Den medieskabte virkelighed“.

Som det er blevet kutyme i Indput på det seneste, vil også vi understrege at følgende på absolut ingen måde er udtryk for objektivitet. Tværtimod har vi forsøgt og ikke undladt nogle midler for at opnå den maksimale forvrejning. Vi fandt ud af, at interviewformen egner sig perfekt til dette formål. I interviews kan man klippe og klistre, som det passer een. Men alligevel har interviews den begrænsning, at de ofte både involverer en tolker og een som bliver tolket. For at overvinde dette problem valgte vi det fiktive interview, dvs. et interview som i virkeligheden slet ikke er et interview, men blot en metode til at få det til at se ud som om det hele skam er meget objektivt. Vi interviewede simpelthen os selv - sådan rent fiktivt. Da denne form ikke i sig selv garanterer en total mangel på objektivitet, valgte vi efterfølgende i ægte kritisk psykologisk stil at nedsætte en komité, som fik til opgave at genfortolke interviewet, således at alle begreber og påstande blev taget ud af deres sammenhæng og tillagt nye betydninger: visse betragtninger blev endda helt udeladt p.g.a. deres ideologisk suspekte karakter og nye begreber og påstande indført, men selvfølgelig under indtryk af, at det hele er sandfærdigt. Men kære læser, tag ikke fejl. Det følgende er mere underholdning end virkelighed. Til gengæld kan Rød Tråd garantere, at vi hverken har indflydelse på Indput's forside eller oplagstal.

Rød Tråd beskyldes i Indput nr. 29 af Estrid Sørensen for ikke at ville sættes i forbindelse med terrorister. Der tager Estrid helt fejl. Der er ikke noget Rød Tråd hellere vil. Det er jo ikke helt tilfældigt, at vi hedder Rød Tråd - ligesom Rote Arme Fraktion eller De Røde Brigader. Men hvem ud over Ekstra Bladet og Estrid har egentlig kaldt Regnbuen for „terrorister“? Vi har i hvert tilfælde ikke. Men det er i givet fald rigtigt, at Rød Tråd ikke vil sættes i forbindelse med en flok amatør-terrorister, der som deres vægtigste våben har en knasende tør tysk muistensroman med ordet „kamp“ på titelbladet. Næ, Rød Tråd vil kun sættes i forbindelse med ægte terrorister. Og Rød Tråd er faktisk de eneste, der i nyere tid har været ude i kuaal-rød lune ud flere aftener helt fra hovedindgangen ned til Kanindræberen. Men, som så typisk for vores tid, er der nogen som har hugget den, førend den for alvor blev antændt.

Rød Tråd tror faktisk slet ikke på den der med, at Regnbuen skulle være terrorister. Flere i Rød Tråd har bidt mærke i, at Anne Jønsson fra Regnbuen i TV2-Lorry fortalte om, hvordan de efterhånden berømte „slagvåben“ i virkeligheden blot var telefonkabler. Og man skal jo ikke lægge to og to sammen ret mange gange, før den rette sammenhæng går op for een. I Rød Tråd er vi således helt sikre på, at Regnbuen i virkeligheden har været ude i nattens mulm og mørke og grave disse telefonkabler op. Dette kan selvfølgelig minde lidt om terrorisme. Men vi er overbeviste om, at motivet har været af den mere velkendte kapitalistiske karakter. Folkene i Regnbuen har simpelthen fundet ud af, at hvis nattens ensomme ulve fik afbrudt telefonen, ville de blive endnu mere ensomme, og derved få endnu mere brug for den rådgivning, som er Regnbuens livsnerve. Så al det der med antifascister osv. det skal I, kære læsere slet ikke tro på; motivet har været ren og skær profit.

I det hele taget har Rød Tråd været mere end skeptiske over for Regnbuens intellektualiseren over fascismens fremmarch i Europa som i 1930'erne senest i Indput nr. 30, og

af andre understøtte af et kendt digt af Martin Niemöller som trykt i Indput nr. 26 i Rød Tråds navn. Vigtigt er det, at det selvfølgelig ikke er Rød Tråd selv, der har indrykket denne annonce. Ganske vist består Rød Tråd af idealistiske unge mennesker med indgående kendskab til historien. Men Rød Tråd forsøger alligevel at orientere sig i nutidens verden. Rød Tråd er selvfølgelig med vores historisk materialistiske opvækst på det rene med, at de samfundsmaterialistiske betingelser, som har fascismen og nazismen frem i 1930'ernes Europa, ikke er tilstede i nutidens Europa. Vi er på det rene med, at ganske vist også 1990'erne er præget af arbejdsløshed, armod og stigende had mod fremmede. Men vi er også på det rene med, at der stort set ikke findes og med helt overvejende sandsynlighed ikke vil opstå nye diktaturer af hverken fascistisk eller kommunistisk observans på Europæisk grund i en overskuelig fremtid, og at sejrsmagterne fra 2. verdenskrig i dag besidder en helt anden beslutsomhed mod denne retning end i 1930'erne. Selvfølgelig skal fremmedhad og fascisme bekæmpes, men ikke ved at underminere det demokrati, som er det eneste virkelige alternativ. I Rød Tråd er vi modstandere af og bekæmper enhver form for diktatur og undertrykkelse - hvad enten den udøves af fascister eller kommunister.

Rød Tråd vil gerne understrege, at vi gerne vil støtte et arrangement om et relevant emne som „Den medieskabte virkelighed“. Men vi vil samtidig understrege, at „Rød Tråd“ ikke blot er et navn og et godt rygte, som andre, som ikke vil gå ind i Rød Tråds pionære og banebrydende arbejde for åbenhed og debat på psykologistudiet, intet kan benytte sig af og ødelægge, blot for på falske forudsætninger at trække kunder til butikken. Vi er i det hele taget imod denne form for profitoptimering. Og helt sikkert er det, at Rød Tråd meget nødt vil lægge navn til et „Kast-ikke-med-tomat arrangement“, som Dorte Staunæs fremstiller i sit interview med journalist Anders Peter Mathiasen fra Ekstra Bladet i Indput nr. 28. Ja, faktisk er Rød Tråd bekymret over initiativer i denne retning, da Rød Tråd mener, at sådanne arrangementer ikke blot vil skade Rød Tråds gode navn og rygte, men hele psykologistudiets navn og rygte, og især meget let blive til skade for den banebrydende forskning i den marxistiske forskergruppe på socialpsykologi. Mange står på spring for en anledning til at føre kniven mod denne sidste marxistiske bastion på Københavns Universitet, især Bertel Haarder, som mener at hele 68-oprøret var en fejltagelse, som helst skal bortretoucheres fra historiebøgerne i ægte stalinistisk stil. Rød Tråd mener faktisk, at den Kritiske psykologi så vidt muligt skal skånes for anledninger til angreb - af en sådan dybt usens og uden demokratisk karakter. Og selvom Dorte og andre muligvis bagefter vil give en tomatrød Ekstra Blads journalist den ubetingede skyld for en veltilrettelagt hetz, vil også hun forhåbentlig, nu hvor arrangementet ikke er blevet til noget, kunne indse, at et sådant arrangement let kunne blive som at skyde sig selv i foden. Men hvorfor ikke et arrangement i Politikens Hus, som Anders Peter Mathiasen foreslår?

Endelig vil Rød Tråd gerne gøre opmærksom på, at dens medlemmer ikke har det fjerneste imod at blive sat i sammenhæng med revolutionære eller socialister. En objektiv videnskabelig interviewundersøgelse udført med ekspertise fra et af landets største analyseinstitutter har dokumenteret en stærkt venstreorienteret politisk tendens blandt Rød Tråds både nuværende og tidligere medlemmer. Der er endvidere sporet en stærk interesse for marxistisk psykologi, herunder kulturhistorisk skole, kritisk psykologi og Dreiers nye disputats. Men omvendt er Rød Tråd ikke præget af den totale og ubetingede afvisning af psykoanalytisk teori, som den den kritiske psykologi repræsenterer. Mange er af den opfattelse, at begge teorier er uundværlige og nødvendige i en fundamental forståelse af menneskets psykologi, omend de angriber den vidt forskelligt. Den Røde Tråd vil gerne understrege, at vi beklager dybt, at Regnbuen blev smidt ud fra Studenterhuset, omend de måske ikke er ubetinget uskyldige i dette forløb. Vi håber så inderligt på, at Regnbuen vil finde et nyt sted eller nyt regi at føre deres både altruistiske og kritisk nødvendige arbejde videre - med en alternativ rådgivning, som tager udgangspunkt i menneskers konkrete liv i samfundet og i verden.

Den Røde Tråd - Birgitte, Jesper, Søren og Henrik.

DET STARTEDE SA SKIDT - HVAD MED EN "HAPPY ENDING"?

I 70-erne beskrev den franske politolog N. Poulantzas, at de europæiske statsdannelsesprocesser gik imod en ny æra: den autoritære etatiske stat. Dette gjorde Poulantzas udfra empiriske analyser. Han så konturerne af fremtidige statsmagter, der handler mere og mere uafhængig af deres økonomiske basis, og hvor statens enkelte institutioner kommer udenfor demokratisk kontrol.

Her i 90-erne er denne "skrækvision" et ubehageligt og ubestrideligt faktum hvad angår specielt politi-etaten: Urokorpsets medvirken op gennem 80-erne i eskalering af voldelige konfrontationer med socialister og andre "autonome" BZ-ere: den vilde nedskydning af demonstranter d.18.maj 1993: politiets stress-strategi over narkomaner, med markant flere dødsfald og færre narkobødmænd fanget, og endelig politiets stadige optrapning af kampen mod fristaden Christiania.

Fællesnævneren for det hele er politiets angreb på alternative miljøer, miljøer der naturligt skabes i processen mod myndigheders opgaven overfor løsningen af basale samfundsmæssige problemer. Problemer omhandlende arbejdsløshed, voldens indtog i de mellem menneskelige relationer og den stigende naturforarmning og -forurening.

Justitsminister Erling Olsen har foreløbig søgt at mæde mellem politi og Christiania. han foreslog at politiet skulle se igennem fingre med små klumper hash, og andre småforseelser på stadens område. Til gengæld skulle Christiania selv søge at forhindre det åbenlyse hash-marked i at vokse igen. Og hvad sker der så? Københavns Politiforening og en stribe borgerlige politikere ser det som indførelse af en særlig lov for en bestemt gruppe mennesker, der vil udhule Lov-og-Ordens-begrebet for hele den danske befolkning. Erling Olsen trækker efterfølgende noget i land. Ser det umulige i sit eget forslag - men ser stadig sin opgave som at få "konfrontations-spiralen" til at gå nedad. Næste skridt blev - efter Folketingets høring - et valg til Christiania: Fristaden eller fri hash. Heroverfor står dog, at mange storbyer i Europa allerede har givet denne forråves krig mod "narkoen" op, nemlig den art krig, hvor hash og andre narkotika og hårde stoffer, dvs junk. For samtlige videnskabelige erfaringer fra andre europæiske lande viser, at en legalisering af hashen - og en lægekontrolleret frigivelse af heroin til narkomaner - både medfører faldende berigelseskriminalitet, færre nye narkomaner og bedre sundhed, og færre der begynder at ryge hash. Desuden har det vist sig, at de eneste miljøer overhovedet, der er i stand til at skabe "junkfri zone", det er alternative miljøer som blandt andet Christiania. I sådanne miljøer er der endvidere altid solidariske bestræbelser på at gøre op med brugen af sove- og nervemedicin, som det samme "samfund", der sidestiller hash med junk, ellers rundhåndet bruger til at "dulme menneskelige uro".

Med det uvidenskabelige valg, som Christiania stilles overfor, vil man altså fastholde en skæv udvikling - også selv om det allerede til fulde er dokumenteret, at Danmark ligger i top også hvad angår brug af sove- og nervemedicin.

En legalisering af hashen og hampedyrkningen ligger derfor lige for. Og Urokorpsen kan med dette nødvendige træk måske endelig få en ganske legitim rolle: jachten på junk - fremfor den udemokratiske jacht på "at finde noget" at kriminalisere socialister og andre alternative miljøer med. Måske det også kan være en bånd til, at Poulantzas "skrækvision" demonteres igen, nu hvor en statsetat så ikke længere skal kriminalisere de miljøer, der aktivt står for samfundsfornyelse.

Rådgivningsgruppen Regenbuen, Griffenfeltsgade 41, 2200 København N.

Hej Kalle.

23/1-94.

Hermed mit farvel-brev til Rgb.

Jeg sender dig et direkte, samtidig har jeg sendt brevet til Rgb.'s adresse Griffenfeldsgade 41.

Jeg er helt overbevist om, at denne udvikling var ventet i Rgb., jeg skulle blot selv se at få taget min beslutning.

Min holdning til Studentarhuset's fora er efter Studentarhus-Info forandret. Jeg tror ganske enkelt ikke på, at det er muligt at vende en udvikling væk fra princippet med "Drukbulle". Erik Albrechtusen m.fl. manifestere endnu engang deres interesser. Eller sagt på en anden måde, jeg har ikke i min nuværende situation flere kræfter at arbejde med, grundet dels sygdom, jvf. fællesbrev, grundet min husværts nye udspil i form af salg af det samlede ejendomskompleks, hvori jeg bor, til en pris på ca. 41 million. Husvært orienterede om dette gennem brev af 19/1-94 og gav en frist til 20/4-94. På ca. 3 mdr. er det totalt umuligt at få skabt en fællesfront mod husvært på trods af min kammerat og min boligsej. Dels h folk i komplekset af lejligheder meget forskelligartet baggrund med hertil hørende interesser, samtidig er det samlede antal lejere ganske svært at få i tale, da de ganske enkelt ikke kan rumme de konkrete talstørrelser samt perspektivet som helhed. Bare i min opgang er der 4 forskellige religiøse retninger, hvilket kun er et eksempel på forskelligheden. Udover det har jeg i "Det Vandrende Herberge" gjort nogle overvejelser over saneringsprocessens konsekvens socialpsykologisk, der gør sig gældende.

Husværts tømelskræver i form af 3 mdr.'s frist er endnu engang RØVRENDING.

Jeg må nu tage stilling til, hvor jeg skal flytte hen indenfor de næste 3 år, bl.a. også grundet at hele kvarteret er ved at blive alt for dyrt at bo i.

Du og jeg har nogle aftaler, som jeg vil foreslå dig at få afklaret i løbet af foråret. Skal livshistoriearbejde fortsætte med mig som bruger og dig som peud?

Hvor er du selv henne i dit liv nu?

Hvor jeg selv er henne ved jeg ikke præcist, men jeg ved at jeg er ridt i livet.

Hvordan med de arbejdsopgaver, jeg stadig har hængende efter mig ift. Rgb. ? og

Hvilke arbejdsopgaver er vi enige om, at det er?

Jeg skriver i fællesbrevet, at jeg absolut ikke betragter dig som min Guru, hvilket visse personer i mit bekendtskabskreds og vennekreds har det med at rive mig i næsen.

Og jeg bliver altid pisseirriteret, når jeg skal have anvist Guru'er.

Min mening om dig er, at du på godt og ondt er et ganske almindeligt menneske, der har nogle holdninger og meninger. Jeg er ikke enig i dine meninger om at gå den militante vej, en vej du engang omtalte som en stillingtagen fra en tidl. vistræk KAP.

/2

Brev til Kalle af 23/1-94, p. 2.

I mit fællesbrev kommer jeg i særdeles komprimeret form med nogle teoretiske betragtninger af sociallogisk karakter.

Sagt meget enkelt. Anne og din fremtræden i TV har for Anne ingen konsekvens ift. dansk psykologsta da Anne stadig er stud. psych. og som sådan kan tillade sig at være i opposition til det vedtagne i sin studietid. (Noget andet er, at Anne altid vil være i markant opposition, da Anne helt klart se har valgt sin vej. Anne er ikke på venstrefløjens fordi hendes far er der, hun er der udfra egen v. Hvilket jeg kun kan respektere). Du har imidlertid professionsansvar som Cand. Psych., og fremtidig samvær en årrække frem med andre Cand. Psych.'er vil i meningsudveksling være blokeret, da 99% af a Cand. Psych.'er vil betragte dig som rabulist.

Det du gjorde ved at gå på TV, var at forandre dig fra arbejdsløs psykolog med alternativ praksis og aktivist engagement til fuld tids aktivist med psykologviden, der kan stilles til rådighed alternativt. Hvilket jeg jo udmærket ved, at du gør i særdeles stort, overbebyrdet omfang.

Min egen vej er som bekendt anderledes. Jeg ønsker at påvirk professionen psykologer, hvilket kræve en basis i udkanten af et psykologforum.

Udover dette aspekt er min drøm stadig antikvariatet, stadig det fri rum til meningsudveksling, og d for ingen præcis placering i den ene eller den anden "politiske gruppering".

Mit mål med igen at søge ud som langtidsledig i Københavns Kommunale Skolevesen var faktisk gradvist kunne blive indplaceret i et job som aftenkolebetjent. Med et sådant arbejde kunne jeg sideløbende drive en antikvarboghandel, når jeg gennem en periode med fast job har fået min studiegæld gældssaneret. Jeg må erkende, at med Studentarhus-udviklingen, da er mine drømme herom bristede, da Københavns Komm er socialdemokratisk domineret.

Tilsvarende er det særdeles usandsynligt, at jeg gennem arbejde med "Det Vandrende Herberge" kan få noget som helst i form af fondsmidler, da det er et projekt udviklet i Rgb.-regie.

Og selvom jeg hele tiden har haft en overførselsindkomst som udgangspunkt for den begyndende etablering af "Det Vandrende Herberge", tvivler jeg særdeles meget på, at jeg kan få nogen som helst anden overførselsindkomst end pension, en vej jeg allerede for 10 år siden valgte ikke at gå. Jeg skal passe fandens meget på ikke at ryge for den med timetallet i jobtilbud, såfremt jeg skal fortsætte i arbejdslededsregie.

Muligvis er alt dette dumme fede undskyldninger. Jeg ved det ikke rigtigt selv. Men det er der, jeg er nu.

Hilsen Lj.

Dette er et farvel til Rgb., hvilket nok ikke er uventet for Rgb.'s inderkreds.

Den vej enkelte Rgb.-aktivister har valgt at følge gennem optræden i TV er ikke min vej.

Da jeg startede i Rgb. var mit udgangspunkt at "Fællesskabet er autoriteten", dette velvidende, at jeg som oftest er i mindretal.

Jeg har klart i Rgb.-regie markeret min mindretalsposition gennem min "Mindretalsudtalelse" mhp. Poul Vidriksendiplomet, et skrift jeg fremlagde for Rgb. d. 5/5-93. Det jeg stiler mod er at problematisere psykologfunktionen. For at en sådan problematisering kan forekomme kræves der som minimum, at psykologerne er på talefod med hinanden.

For at tale med hinanden må ingen af parterne have uddefineret sig selv som rabulist, jvf. Mathiesen: "Det Ufærdige", som findes i Rgb.-biblioteket, samt i en udvidet tankegang findes i "Makt og Modmakt", samt ultrakort er gennemgået i "Det Vandrede Herberge", bilag.

At medieoptræden indebærer nogle magtstrategiske overvejelser fremgår af l. kapitel i Mathiesen: Makt og Medier, et kapitel jeg fotokopierede til SMR, da der var behov herfor. Samtidig vil jeg erindre om, at der i "Det Vandrede Herberge", bilag, afsnit "Kan man stole på medierne?". Logikken findes også hos Foucault i "Afterword" i Dreyfus & Rabinow, 1982. Moderne magt-tankegang er, at der findes en 3-klange mellem magt-kommunikation-struktur. Hvordan denne 3-klange præcist kan defineres er mig bekendt endnu ikke opklaret, men i princippet er det ligesom Ohm's lov i fysikken, hvor 3-klangen Volt-Ampere-Ohm findes uden at være fuldstændig klart defineret. (Her bruger jeg et hurtigt eksempel fra langt forlængt fysikundervisning) Jeg omtalte denne magttankegang ifm. nogle overvejelser over, hvordan forskellige grupper på venstrefløjen påvirkede hinanden en aften i Rgb. Det var den aften, grupperingerne blev tegnet på tavlen lidt à la Lewin's topologiske beskrivelser af mennesket.

Så vidt jeg kan vurdere Kalle og Anne's TV-optræden, da er der sket en uddefinering ift. det etablerede i en sådan grad, at det etablerede ikke mere lader sig påvirke. Dvs. den dialektiske bevægelse mellem det etableredes magt og det ufærdige som modmagtstrategi, der skaber den fremdrejede magtforandring, er bortfaldet. En helt klassisk brøler, jvf. Mathiesen.

Det er bevægelsen mellem polerne, der skaber forandring, ikke polerne i sig selv.

Det er idag således, at omverdenen /offentligheden, på nøjagtig samme måde som i Studenterhuset, ikke forstår, at der i et arbejdskollektiv forekommer holdningsnuancer. Ligesom Studenterhuset, trods 3 års systematisk præsentation som skak, ikke kunne forstå, at jeg ikke blot talte Rgb.'s markante personlighed "efter munden", så er en stor del af min omgangskreds idag overbevist om, at jeg betragter Kalle som min Guru. Hvilket absolut ikke er tilfældet.

De ovenstående betragtninger er ikke udtryk for manglende respekt for det enorme arbejde, enkeltpersoner samt arbejdskollektiv udfører. Den del af befolkningen, der er blevet kedeligt behandlet, for nu at prøve at være høflig, af det etablerede system skal nu engang have et sted og gå hen.

Internt i Rgb. ved alle, at den militante vej ikke er min vej. Af særdeles nøgterne personlige grunde.

Derfor er dette et farvel til Rgb., der har indeholdt glæde, sorg og meget ofte desperation.

Dette er et fællesbrev. Og som sådant fremsendes det.

Jeg vil helt stille på et senere tidspunkt skrive et brev, til de personer jeg d.d. tror er i Rgb. Det er Kalle, Jesper, Anne, Carsten, Birgitte E. Miligvis er Søren og Henrik E. stadig i Rgb., men da jeg egentlig ikke oplever Søren og Henrik særlig klart udover at være på sidelinien som jeg selv jo har været det, vil jeg ikke skrive til dem. Men blot her sende dem en hilsen.

Mit forslag ifm. de personlige breve er, at hver enkelt lægger dem frem eller betragter dem som private udfra eget valg.

Der vil ikke i nogle af disse breve forekomme perfiditeter eller lignende, det vil være et personligt farvel til hver enkelt i erindring om, at Rgb. er det eneste forum, der har kunnet holde mig ud i 4 år.

Jeg skal naturligvis have afrundet en række af de opgaver jeg har påtaget mig. Her vil jeg i løbet af foråret og forsommeren, når jeg selv er ved at komme ovenpå igen. Derfor er dette ikke et endeligt, hurtigt farvel, men en start på den lange afskedsvej, der både indeholder glæde og smerte.

Pr. d.d. har en infektion på 5. måned, muligvis grundet psykisk pres, muligvis grundet forkert lægebehandling. Jeg er hverken i stand til at være på arbejde eller noget som helst. Problemet for mig lige nu er imidlertid, at jeg skal være på arbejde, da mit sygefravær allerede har nået det antal timer, loven foreskriver. Og da der p.t. ikke gives nogen Pardon i Københavns Kommunale Skolevæsen, og specielt ikke til en person, der har været omtalt i Ekstra Bladet, så er jeg nødt til at møde op.

Mhp. Studentarhuset: Jeg gider ikke møde op yderligere til den gang 10rt. Studentarhuset styres idag af Carlsbergs populære hasardspil Backgammon, en ting jeg allerede opponerede på, da "Pool"-spillet blev indført. Dette foreligger skriftligt og er GUF til en generalforsamling. Studentarhuset domineres endvidere af princippet Gratis Druk, jvf. "50 liter gratis fadøl", en ting jeg opponerede i mod på sidste ordinære GF.

Beslutningen var her, at Bestyrelse skulle vælge 1 person, Repræsentantskab skulle vælge 1 person og Stormøde skulle vælge 1 person til en ad hoc gruppe. Denne beslutning blev bare aldrig ført ud i livet. Det var faktisk ikke tilfældigt, at det var netop sådant, der skulle vælges. Men jeg gider sgu ikke blive røvdent igen.

Mhp. skakklubben: Det er således at jeg hæfter personligt for materialer i størrelsesordenen kr. 3.000. Jeg har naturligvis sikret mig, at disse materialer ikke er forsvundet, jeg har hentet dem i Studentehuset. De bliver, jvf. skakklubbens vedtagter, overgivet til Café-en i Studentehuset pr. 1/3-94. Der er nemlig ikke tale om personlig berigelse, men om en fuldstændig klar ansvarlighed overfor Studentehuset. Tingene kunne jo være forsvundet i al rodet.

Mhp. SMR og formel underskrift på Giroundskriftsblad.: Jeg skriver endnu engang til SMR og beder dem få mig væk fra denne placering. Jeg har faktisk særdeles nøgterne grunde til ikke at stå opført der.

Mhp. nøgle: Jvf. aftale med Kalle afventer jeg en Rgb.-beslutning. Efter torsdag d. 27/1-94 fremsender jeg nøgle pr. anbefalet brev til Rectors kontor.

(NB. At sende noget til Rectors kontor kunne meget let blive misforstået i retning af "at sladre til læreren", derfor vil følgebrevet til kontoret være særdeles klart og nøgternt.)

Hilsner til alle.

4.

Satanus, jeg tror sgu,
at jeg var den gamle
skolelærer, en
gag.

Arbejdssekretariatet

Københavns kommune

Overborgmesterens sekretariat

Høfdingsvej 22

2500 Valby

Telefon 36 44 17 00

Telefax 36 30 33 70

Rådhusbygningen
4. etage
Græsfælledsgade 4
2210 København N

MARTS 1994.

VEJLEDNING VEDRØRENDE PAPIRGANGEN FOR MEDARBEJDERE I JOBTRÆNINGSFORLØB I DERES INSTITUTION.

Når De har fået en medarbejder i et jobtræningsforløb i Deres institution, giver De Arbejdsformidlingen besked ved at sende den nederste del af henvisningsblanketten retur til Arbejdsformidlingen. Den øverste del af henvisningsblanketten skal De påføre medarbejderens cpr.nr. og derefter sende den til Arbejdssekretariatet, som så vil fremsende et ansættelsesbrev.

Arbejdssekretariatet er ansættelses- og afskedigelsesmyndighed over for medarbejderen i ansættelsesperioden.

Medarbejderen vil som sagt blive ansat i Arbejdssekretariatet og "udlånt" til Deres institution i ansættelsesperioden. På baggrund af dette skal der foregå et samarbejde mellem Deres institution og Arbejdssekretariatet i ansættelsesperioden.

Arbejdssekretariatet vil sammen med ansættelsesbrevet vedlægge forskellige bilag, som skal benyttes i vort samarbejde omkring medarbejderens aflønning i ansættelsesperioden.

I det efterfølgende vil der komme en forholdsvis kort forklaring til de enkelte bilag.

ANSÆTTELSESBEV/STAMOPLYSNINGER.

Ansættelsesbrevet skal udfyldes med medarbejderens stamoplysninger og underskrives af medarbejderen. Derefter skal samtlige blade i ansættelsesbrevet returneres til Arbejdssekretariatet. Det henstilles, at ansættelsesbrevet bliver udfyldt på skrivemaskine, da alle kopier derved bliver mere læselige.

Når Arbejdssekretariatet modtager hele ansættelsesbrevet, vil det blive kontrolleret og underskrevet af Arbejdssekretariatet som ansættelsesmyndighed. Eksemplarene "Til den ansatte" og "Til arbejdspladsen" vil så blive returneret til Deres institution, hvor De udleverer originalbilaget til medarbejderen.

Ansættelsesbrevet med medarbejderens stamoplysninger er grundlaget for, at sætte medarbejderen i løn. Det er derfor vigtigt at ansættelsesbrevet omgående bliver returneret - i udfyldt stand - til Arbejdssekretariatet, så medarbejderen derved kommer med i den aktuelle lønanvisning.

Bemærk 1 Såfremt institutionen holder ferielukket i medarbejderens ansættelsesperiode, SKAL dette oplyses skriftligt til medarbejderen ved ansættelsesperiodens begyndelse. Dette gælder for alle dage institutionen har lukket, ikke kun længere ferieperiode men også enkelte dage. Kopi af meddelelsen skal vedlægges ansættelsesbrevet til Arbejdssekretariatet.

MEDDELELSE OM FRAVÆR.

Såfremt medarbejderen af en eller anden årsag er fraværende fra arbejdspladsen, skal det meddeles skriftligt til Arbejdssekretariatet på den første fraværsdag (blanketten "Meddelelse om fravær" benyttes). Arbejdssekretariatet vil så - på baggrund af årsagen til fraværet - tage stilling til om medarbejderen i.h.t. overenskomsten/dagpengeloven skal have udbetalt løn eller ej for de timer/dage medarbejderen har været fraværende.

For medarbejdere der ikke har været ansat i 13 uger og som melder sig syg, skal medarbejderen gøres opmærksom på at vedkommende også skal ringe til sit lokale socialcenter på den 1. fraværsdag og sygemelde sig, for ellers kan socialcentret ikke udbetale sygedagpenge fra 1. hele fraværsdag.

Vedrørende fravær på grund af ferie, skal det oplyses om det er "egen ferie" efter medarbejderens eget ferieønske eller om det er "tvungen ferie" f.eks. på grund af institutionens ferielukning. Feriefravær er mange gange aftalt i god tid inden ferien afholdes og i de tilfælde vil Arbejdssekretariatet meget gerne have meddelelsen tidligere end 1. fraværsdag.

Ved "tvungen ferie" skal medarbejderen huske at melde "sig på ferie" i sin A-kasse på 1. feriedag, da medarbejderen ellers ikke kan få udbetalt feriedagpenge fra A-kassen.

Hvis en medarbejder har et feriekort/giro fra en tidligere arbejdsgiver, er det Arbejdssekretariatet der skal underskrive det som nuværende arbejdsgiver, inden udbetalingen af feriepengene kan finde sted. Feriekortet/giroen skal, efter medarbejderens underskrift og oplysninger om ferieperiode, indsendes til Arbejdssekretariatet. Efter Arbejdssekretariatets underskrift/godkendelse vil feriekortet/giroen omgående blive returneret til medarbejderen, som så selv må sørge for at få feriepengene udbetalt.

MÅNEDSRAPPORT.

For medarbejdere der iflg. overenskomsten på området skal være månedslønnet, vil lønudbetalingen ske den sidste hverdag i måneden. Hvis der i.h.t. overenskomsten kan udbetales arbejdstidsbestemte tillæg, vil disse først blive udbetalt i den efterfølgende måned.

På månedsrapporten skal De - ud for de enkelte arbejdsdage i måneden - notere medarbejderens arbejdstid (komme- og gåtid). Såfremt medarbejderen har været fraværende på nogle af lønperiodens arbejdsdage skal der tillige noteres årsagen til fraværet. Rapporten skal underskrives af den nærmeste arbejdsleder.

Månedsrapporten skal indsendes senest den 5. i den efterfølgende måned, så den er Arbejdssekretariatet i hænde den 6.. Denne tidsfrist SKAL overholdes, da der ellers ikke kan udbetales løn/arbejdstidsbestemte tillæg til medarbejderen.

14 DAGES RAPPORT.

Hvis medarbejderen De har fået i jobtilbud iflg. overenskomsten på området skal være timelønnet, vil udbetalingen af løn ske hver 14. dag.

En lønperiode består af 2 lønuger hvor

1. lønuge = ulige ugenr.
2. lønuge = lige ugenr.

d.v.s. at lønperioden f.eks. er uge 5/6 1994, uge 7/8 1994 osv.

På 14 dages rapporten skal De - ud for de enkelte arbejdsdage i de 2 lønuger - notere medarbejderens arbejdstid (komme- og gåtid). Såfremt medarbejderen har været fraværende på nogle af lønperiodens arbejdsdage skal der tillige noteres årsagen til fraværet. Rapporten skal underskrives af den nærmeste arbejdsleder.

14 dages rapporten skal indsendes den første mandag efter lønperiodens afslutning, så den er Arbejdssekretariatet i hænde om tirsdagen. Denne tidsfrist SKAL overholdes, da der ellers ikke kan udbetales løn til medarbejderen.

Eksempel på indsendelse af 14 dages rapport:

14 dages rapport for uge 5/6 - indsendes mandag i uge 7
14 dages rapport for uge 7/8 - indsendes mandag i uge 9
osv.

Medarbejderen vil få udbetalt lønnen torsdag i den efterfølgende ulige uge efter lønperiodens afslutning.

ERKLÆRING OM OPHØR.

Så vidt muligt 2-3 uger før medarbejderen skal fratræde sit jobtræningsforløb, skal De indsende "Erklæring om ophør" til Arbejdssekretariatet.

Feltet vedrørende medarbejderens arbejdstimer i ansættelsesperioden, skal ikke udfyldes (feltet vil blive fjernet ved næste ny-tryk af bilaget).

Formålet med bilaget "Erklæring om ophør" er

- at stoppe medarbejderens lønudbetaling ved ophørsdatoen
- at oplyse Arbejdsformidlingen om, at jobbet er ledigt til genbesættelse.

Dette var lidt om de bilag der bliver fremsendt til Deres institution, men ud over dette skal de være opmærksom på følgende punkter:

DEN LOVPLIGTIGE ARBEJDSSKADEFORSIKRING.

Efter at have drøftet spørgsmålet om den lovpligtige arbejdsskadeforsikring med Arbejdsskadestyrelsen skal det præciseres, at den enkelte institution, der har en medarbejder i jobtræningsforløb, er at anse som arbejdsgiver i arbejdsskadeforsikringslovens forstand. Det er institutionen der har instruktionsbeføjelsen over for den enkelte medarbejder i jobtræningsforløbet og dermed bestemmer arten og omfanget af den pågældendes arbejdsopgaver og på baggrund af dette påhviler forsikringspligten institutionen.

Deres institution vil kunne modtage forholdsmæssig refusion for præmien, for så vidt angår den lovpligtige arbejdsskadeforsikring. De skal blot tilsende Arbejdssekretariatet en regning, hvor de påfører medarbejderens navn og cpr.nr., samt vedlægge en kopi af det betalte giroindbetalingskort fra forsikringsselskabet. Arbejdssekretariatet vil efterfølgende fremsende refusionsbeløbet til Deres institution.

OPHØR INDEN ANSÆTTELSESPERIODENS UDLØB.

Som tidligere nævnt er Arbejdssekretariatet ansættelses- og afskedigelsesmyndighed og udfra dette kan De som "udlans" institution IKKE afskedige en medarbejder De har i jobtræningsforløb.

Hvis De mener medarbejderen, som De har i jobtræningsforløb i Deres institution, ikke fortsat kan være tilknyttet Deres arbejdsplads, skal De skriftligt begrunde årsagen til dette overfor Arbejdssekretariatet. Arbejdssekretariatet vil ud fra Deres skriftlige begrundelse så tage stilling til om medarbejderen skal afskediges. De er selvfølgelig velkommen til, at kontakte løncentret telefonisk inden de udfærdiger den skriftlige begrundelse. Afskedigelsen kan kun foretages af Arbejdssekretariatet.

Såfremt De skulle have spørgsmål omkring medarbejderens jobtræningsforløb i Deres institution, er De altid velkommen til at kontakte Arbejdssekretariatets løncenter (tlf.tid: mandag-fredag kl. 10.00-14.00).

Med venlig hilsen


Niels Peter Pedersen


Lone Haaning

Rådgivningsgruppen Regnbuen
Solidaritetshuset
Griffenfeldsgade 41
2200 København N
35-37.86.58

Til
Arbejdssekretariatet
Københavns kommune
Overborgmesterens sekretariat

Nørrebro 09.01.94

Bilag til beskrivelse af jobtræningspladser.

Rådgivningsgruppen Regnbuen har indtil årsskiftet 1994 været placeret i Studenterhuset ved Københavns Universitet, Købmagergade 52, men er nu flyttet til Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41, 2200 Kbh. N.

Rådgivningsgruppen Regnbuen har tidligere været arbejdsgiver for langtidsledige under UTB-ordningen. Derudover har vi, som en del af Foreningen Studenterhuset ved Københavns Universitet, erfaring i at være arbejdsgiver for langtidsledige i jobtilbud.

I vore nye rammer er det nu muligt for os at tilbyde en jobtræningsplads med samme indhold som vores tidligere uddannelsesstilbud i "Praktisk og teoretisk psykologi" til een eller flere personer med psykologisk kompetence.

Derudover vil vi også gerne opbygge et jobtræningsforløb som "social informations-medarbejder". I forbindelse med vores klientarbejde har vi megen erfaring i at hjælpe mennesker til konkret at udvikle deres personlige ressourcer og interesser, og vi har flere løbende opgaver inden for rådgivningens samlede arbejdsområde, end vi selv kan nå at udføre.

Personer i jobtræning hos os vil indgå i et fagligt arbejdskollektiv bestående af psykologer og psykologistuderende, der arbejder med *forskning* i sociale og kulturelle årsager til psykiske problemer, *undervisning* i praktisk og teoretisk psykologi, samt direkte *vejledning/rådgivning/terapi* for mennesker i krise og nød.

Det skal nævnes, at Rådgivningsgruppen Regnbuen har fungeret siden 1985, og at den er baseret på frivillig arbejdskraft og fondsstøtte til fagligt arbejdsmateriale, således at rådgivningen er gratis for de berørte klienter.

Med venlig hilsen
På rådgivningens vegne

Kalle Birck-Madsen
Cand.psych. Kalle Birck-Madsen

**TILBUD OM OFFENTLIG
JOBTRÆNINGSPADS
I AMT OG KOMMUNE**

Arbejdsministeriets

bekendtgørelse nr. 817 af

13. oktober 1993

Arbejdssekretariatet

Københavns kommune
Overborgmesterens sekretariat

Høffdingsvej 22
2500 Valby
Telefon 36 44 17 00
Telefax 36 30 33 70

Til institutioner m.fl.,
der har beskæftigelses-
personer ansat.

20. december 1993.

Vedrørende beskrivelse af jobtræningspladser m.v. i forbindelse med Arbejdsmarkedsreformen.

Med Arbejdsmarkedsreformens ikrafttræden den 1. januar 1994 er der lagt op til en ændring af ansvar og kompetence for en stor del af de tidligere beskæftigelsesordninger, langtidsledige, kommunal beskæftigelseslovgivning, ungdomsgarantiordninger og bistandslovens § 43.

Ændringerne betyder bl.a., at jobtræningspladser med løn eller lønlignende ydelse skal beskrives i forbindelse med de nye jobtræningspladser og særligt tilrettelagte jobtræningsforløb. Endvidere vil jobtræningsperioden fremover være individuelt tilpasset og kan variere fra få måneder op til 1 år.

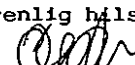
I bedes derfor udfylde vedlagte skema og returnere det til Arbejdssekretariatet senest den 10. januar 1994.

Samtlige jobtyper skal beskrives på hvert sit skema. Såfremt der er flere job med samme indhold, bedes antallet angivet i feltet "stillingsbetegnelse".

Arbejdssekretariatet vil senere vende tilbage omkring kategorisering af aktiviteterne.

Kontaktpersoner: Peter Kock og Frank Nyholm Larsen.

Med venlig hilsen


Ole Durafor.

KØBENHAVN

(Ams)kommune

Udfyldes af AF

(Ams)kommune j.nr.:

Ansøgning: RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUE

RÅDGIVNINGSGRUPPEN
REGNBUE

Evt. Arbejdssted:

Adresse: Solidaritetshuset

Adresse:

Christenfeldsgade 41, 2200 KBH N.

Tlf.: 35-37.86.58, bedst anslås 15-22

Tlf.nr.:

Kontaktperson: Kalle Birch-Madsen

Kontaktperson:

privat 31-81.37.88

Begreb: Uddannelse i psykologisk rådgivning.

Ansøger/krav til kompetencegivende uddannelse:

Maglor i psykologi /cand.psych - eller tilsvarende kompetencebaggrund.

Ansøger/krav om erfaring eller særlige kvalifikationer:

(herunder kørekort og certifikater.)

Tilføjet pr. uge: 20 - 37

Daglig arbejdstid fra:

til:

Ansøgningsperiodens længde: Op til 1 år

Tilføjet pr. uge: løbende

Afslutning:

Arbejdsbetegnelse:

Arbejdsopgaver - tilrettelæggelse - form: 1 : opnåelse af generelle kvalifikationer gennem deltagelse i basale fælles aktiviteter - fællesmødesammenhængen, supervi-
sion - og i emnegrupper omhandlende terapeutiske logikker, socialt udvik-
lingsarbejde og brugerdokumentation.

Opnåelse af specifikke kvalifikationer gennem deltagelse i det direkte
klientarbejde.

Opnåelse af tværfaglige kvalifikationer gennem udarbejdelse af et udad-
rettede socialt støtteprojekt for klientgrupper med samme problembaggrund.

Udvalget er en udformning af initiativer til forebyggende intervention over-
for sociale misforhold, så disse ikke for den enkelte udvikler sig til psy-
kiske forstyrrelser.

Arbejdsforhold og øvrige oplysninger:

Rådgivningen modtager langt flere henvendelser om psykologisk bistand,
end vi på nogen måde kan overkomme, består en del af rådgivningens arbejde
i at hjælpe klienter til at finde andre relevante støtteinstanser.

Ansøgnings synspunkter:

Interesse for kritisk socialpsykologi er mere end velkomment.

Ansøger etableres med henblik på ansættelse af:

(hvis kun, hvis institutionen har en

afsluttet aftale med en ledig)

navn

cpr.nr.

Dato: 10. januar 1994

Rådgivningsgruppen
REGNBUE
København 22
1150 K. K. - 13 65 92

Cand. psych. Kalle Birch-Madsen
Arbejdsstedets stempel
og underskrift

(Ams)kommunens stempel
og underskrift

KØBENHAVN

(Amt)

Udfyldes af AP

AF jr.nr.:

(Amts)kommune jr.nr.:

Ansættelsesmyndighed: RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUE

Institutionens navn: RÅDGIVNINGSGRUPPEN
REGNBUE

Evt. Arbejdssted:

Adresse: Solidaritetshuset
Griffenfeldsgade 41, 2200 KBH N.

Adresse:

Tlf.nr.: 35-37.86.58, bedst anslået 15-22

Tlf.nr.:

Kontaktperson: Kalle Birck-Madsen

Kontaktperson:

31-81.37.88

Stillingsbetegnelse: SOCIAL INFORMATIONSMEDARBEJDER

Evt. ønsker/krav til kompetencegivende uddannelse:

Socialrådgiver, bibliotekar, socialpædagog - eller lignende. Eller
selvstændig person med interesse for nedenstående arbejdsbetegnelse.Evt. ønsker/krav om erfaring eller særlige kvalifikationer:
(herunder kørekort og certifikater.)

Timer pr. uge: 20 - 37

Daglig arbejdstid fra: til:

Jobtræningsperiodens længde: Op til 1 år

Tiltrædelse: løbende

Afslutning:

Arbejdsbetegnelse:

Arbejdsopgaver - tilrettelæggelse - form:

Varetagelse af kontakt til offentlige myndigheder og institutioner.

Formidling af kontakt/samarbejde til andre sociale græsrodder/foreninger

Selvstændig litteratursøgning på givne felter.

Biblioteksopbygning og forefaldende kontorarbejde.

Særlige forhold og øvrige oplysninger:

Da dele af arbejdet omhandler varetagelse af anonymiseret, men fortrolig

Klientmateriale, er det vigtigt at personen har social og solidarisk bevidsthed for andre menneskers livssituation, hvordan denne så end er.

Ansættelses synspunkter:

Der er interesse for en person, der selvstændigt kan tage initiativ til
at forbedre/udvikle arbejdsgangen i rådgivningen.Hvis etableres med henblik på ansættelse af:
Udfyldes kun, hvis institutionen har en
konkret aftale med en ledig.)

navn

cpr.nr.

Dato: 10. januar 1994

Rådgivningsgruppen
REGNBUE
Købmagergade 52
1150 København K. 3313 592(Amts)kommunens stempel
og underskriftLand. psych. Kalle Birck-Madsen
Arbejdsstedets stempel
og underskrift

STØTTEERKLÆRING TIL DE KÆMPENDE I MEXICO!

STOP KRIGEN MOD BØNDER OG INDIANERE. STØT EZLN!

Som det aller mindste vi i en hast kan finde på, erklærer vi hermed vores uforbeholdne støtte til EZLN og den helt igennem retfærdige og forståelige krig, som bønder og indianere i Chiapas-provinsen har indledt mod den mexikanske regering og hær. Det er langt fra første gang, at undertrykte bønder og "urbefolkninger" gør oprør mod den herskende orden, der reelt betyder slavetilværelse for tusindevis af mennesker, men det er sjældent, at vi ser en så omfattende og besluttsom opstand, som den EZLN står bag. Og netop styrken og besluttsomheden er de elementer der gør, at vi i Vesten overhovedet hører om det. Meget symptomatisk, sagde en speaker i Danmarks Radio, at "konflikten i det sydlige Mexico nu havde kostet menneskeliv" (Hvilken arrogance!).

Denne konflikt, der er så lig hundrede af andre konflikter jorden over, har skam kostet menneskeliv hver eneste dag i årevis! Men det har været forsvarsløse, fattige, og i magthaverne og mediernes øjne, ligegyldige menneskers liv, der er gået tabt. Først når disse mennesker griber til våben og forsvarer deres rettigheder, bliver de taget alvorligt og pludselig er deres tilværelse værd at beskæftige sig med! Det er og bliver hykleri, når de vestlige medier og politikere nu udtrykker deres bekymring for bønder og indianeres vilkår og det er hykleri, at mindes 1993 som FN's "år for urbefolkninger". At udråbe sådan et år, for derefter at gøre som man plejer, nemlig INTET, svare til at strø sukker på en lort og servere den for de sultende!

KAMMERATER I CHIAPAS-PROVINSEN: JERES KAMP ER VORES KAMP!

Modstanden mod de kapitalistiske strukturer, der resulterer i undertrykkelse overalt på jorden, skal vokse. Uanset hvilke midler vi bruger og uanset om fjenden kalder sig NAFTA, GATT eller EU, står vi på den samme side, nemlig de undertrykte! Grænserne går ikke mellem nationer, men mellem rige og fattige.

Vi sender jer de varmeste solidariske hilsener og al vores kærlighed og styrke!

AUTONOM KOORDINERING, KØBENHAVN, DANMARK - 3.1.1994.

Den anti-fascistiske kafé KAFA-X, By-økologisk Aktion, Rød Ungdom, Fællesinitiativet mod Racisme, Regnbuen, Studerende mod Racisme, Anti-fascistisk Aktion, Autonomt Info, Børnehuset i Sct.Federsstræde, Autonome Kommunistler, Kvindegruppen AMANDA, Rebel-revolutionær socialistisk ungdom, Anarkistisk Forum, Ugebladet Slamm, Revolutionære Feminister, Internationalt Forum, CCC-politisk Hip-Hop forening, Ungdomshusets retsgruppe.

Dato: Episode:

Personlige Oplysninger:

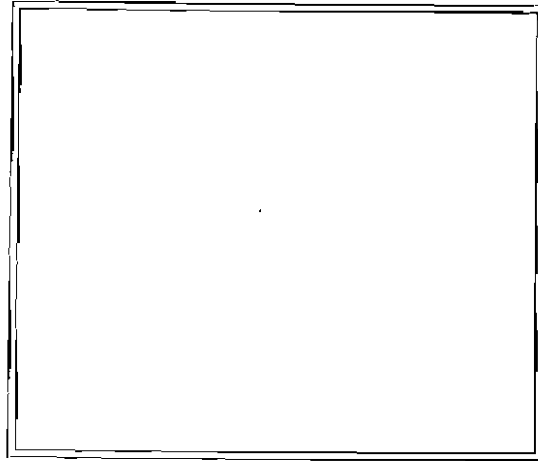
Navn:

Adr.(bopæl+ folkeregistere):

Tel: Evt. advokat:

Kort beskrivelse af episoden, med eget ord. (kronologisk, så vidt muligt. m. tidspunkter)
Gerne maskinskrevet, ell. på seperat papir.

Evt. tegning af episodestedet:



VEND!

I tilfælde af anholdelse: Dato og Tidspunkt:

Grunden til anholdelse:

Er der vidner? evt. navn.

Findes der foto, film optagelser ell.lig

Afhøring,

Blev du afhørt, har du udtalt dig?

Hvad er sigtelsen?

Bad du om at ringe til nogen? Til hvem? fik du lov?

Løsladelse,

Hvor og med hvem sad du?

Hvor længe sad du i alt?/ tidspunkt for løsladelse:

I tilfælde af ransagning ,

Var der ransagningskendelse? / skrev du under?

Hvad har de konfiskeret?

Var der vidner tilstedet? Hvis ja, hvem?

Skader:

Kom du til skade?

Fik du bank?

Er der lægeerklæring, ell. skadestueattest?

Evt. noter:

Jeg bemyndiger hermed til at varetage mine interesser i forbindelse med
I tilfælde af at jeg får erstatning overdrager jeg halvdelen til foreningen Slet og Ret.

Om selvfordømmelse som oplevet modstand.

Denne overskrift har jeg fra en artikel af Haug, hvor han refererer en undersøgelse af, hvordan arbejderbørn slås om arbejderklassejobs (Haug i *Das Argument* 129/1981; "Strukturel Hegemonie"). Det er en engelsk undersøgelse, og den viser hvordan arbejdere er utroligt modstandsskabende overfor opbygningen af en kompleks modkultur. Og at der i overtagelse af underordnede jobs medgår en selvfordømmelse, der - og dette er det paradoksale - opleves som ægte indlæring, som bekræftelse, som tilegnelse, altså som en form for modstand. Formen findes allerede i arbejderbarnets anticipering af den fremtidigt kommende livssituation som bunden - de underordnede jobs, slavens situation - og det kommer ud gennem en selvidentitet, der er rettet mod de andre.

Dette empiriske paradoks er for Haug et element til at forstå, hvordan man kan have en arbejderklasse, et flertal af befolkningen, der ikke kan finde ud af at arbejde sammen om at erobre den kulturelle, politiske og økonomiske magt - selv om de er kollektive i deres indordning i underordningen. Han ser paradokset som en form for selvfascination, hvor han ved fascination forstår "indre lænke", og som betingelse for, når det knyttes til det kropslige og ind i det seksuelle, sexistisk, anti-intellektuel og racistisk identitet: det sexistiske kommer fra at se det

kropslige arbejde, mandearbejdet der i det ukvalificerede, det underordnede, er tømt for mening, som det eneste skabende, fordi det giver penge; det anti-intellektuelle fra "dem der oppe", der altid gennemborer een, og ud fra en afstandtagen fra de andre, der tilpasser sig; og det racistiske fra at identiteten opbygges gennem at være mod de andre, der er forskellig fra een. Disse kaldes "Ear'Oles" - røvhuller! - hvilket fremkommer ved, at arbejderklasseunger "ved si af den symbolske aggression, i hvilken de er uuudtømmelig skabende, prygelknaben, gennem hvilken de bekræftiger deres identitet".

Med en sådan strukturelt givet form i menneske- eller arbejdermassen - selvfordømmelse som oplevet modstand - kan man tale om en form, hvori menneskekræfter slidder sig selv op eller tabes eller retter sig mod sig selv. Som strukturelt givet form kaldes den under de nuværende betingelser af manglende venstre-hegemoni for "befalende anordning" - og løsningen er derfor en social løsning, hvor den befalende anordning opløses gennem sammenknytning af aktiveringsdispositiver, der frisætter kræfter, der er større end den modstand, der udgår fra indgrebet i anordningen.

UDEN ANSØGNINGSFRIST

I denne liste over fondes/programmer med forskningsformål er kun medtaget de beløbsmæssigt største danske og nordiske fondes programmer. Der eksisterer mange flere fonde, som kan findes i Kraks Fonde- og Legatvejviser og diverse andre fondsoversigter. Hvis læseren ønsker yderligere informationer om fonde og programmer, henvises til den anførte adresse.

APRIL

Augustinus Fonden

Forskningsområde: fonden støtter almenvelgørende og humane, kunstneriske, videnskabelige eller deslige formål.

Beløb: uoplyst.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Augustinus Fonden, Amaliegade 47, 1256 Kbh. K. Tlf. 3314 5293. Fax 3332 1232

Bikubenfonden

Forskningsområde: almene formål. Der ydes støtte til selskaber, foreninger, institutioner mv. med humanitære, sociale, kulturelle, videnskabelige og andre formål.

Beløb: uoplyst.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Bikubenfonden, Pilestræde 35, 1112 Kbh. K. Tlf. 3312 0133. Kay Dam Steffensen.

Fabrikant Otto Johannes Bruuns Fond

Forskningsområde: fondens formål er at virke til fremme af dansk industri, dels som hjælp til forskningsarbejde, der af fondens bestyrelse skønnes at have betydning for industrien, og dels som støtte til institutioner, foretagende eller personer, hvis virksomhed af fondens bestyrelse skønnes at have lignende betydning.

Beløb: uoplyst.

Ansøgningskema: ja.

Kontaktadresse: Fabrikant Otto Johannes Bruuns Fond, Herluf Trollesgade 3 mezz., 1052 Kbh. K. Kun skriftlig henvendelse. Peter Pfeiffer.

Otto Bruuns Fond nr. 2

Forskningsområde: som Fabrikant Otto Johannes Bruuns Fond, og desuden:

Fondens indtægter kan også anvendes i velgørende øjemed, endvidere som støtte til unges uddannelse, idet der herved ikke kræves, at der foreligger trang, samt til andre formål af almen, samfundsmæssig betydning.

Beløb: uoplyst.

Ansøgningskema: ja.

Kontaktadresse: Otto Bruuns Fond nr. 2, Herluf Trollesgade 3 mezz., 1052 Kbh. K. Kun skriftlig henvendelse. Peter Pfeiffer.

Byfornyelsesforsøg

Forskningsområde: forskning, udredning og forsøg vedr. boligforbedring og byfornyelse.

Beløb: ca. 6 mio. kr./år.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Bygge- og Boligstyrelsens 3. kontor, Stormgade 10, 1470 Kbh. K. Tlf. 3392 6100. Helga Madsen/Elsebeth Therkelsen.

Carlsbergs Mindelegat for brygger J.C.Jacobsen

Forskningsområde: samfundsgavnige formål, herunder projekter i forbindelse med praktisk anvendelse af resultater fra videnskabens arbejde.

Beløb: ca. 4 mio. kr./år.

Ansøgningskema: ja.

Kontaktadresse: Carlsbergs Mindelegat for brygger J.C. Jacobsen, Vesterfælledvej 100, 1799 Kbh. V. Tlf. 3327 3327. Underdirektor N.C. Roelsen.

Dansk Udenrigspolitisk institut

Forskningsområde: støtter bl.a. forskning om dansk udenrigspolitik og om international politik. Der gælder især projekter om politiske og økonomiske relationer mellem de vesteuropæiske lande og projekter om disse relationers konsekvenser for Danmark.

Beløb: ca. 150.000 kr./år.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Dansk Udenrigspolitisk Institut, Rosenborggade 17, 1130 Kbh. K. Tlf. 3315 6288 kl. 10-12. Henrik Holtermann.

Dronning Margrethes og Prins Henriks Fond

Forskningsområde: fonden støtter kulturelle, videnskabelige og sociale formål.

Beløb: ca. 1,6 mio. kr./år.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Dr. Margrethes og Pr. Henriks Fond, Det gule Palæ, Amaliegade 18, 1256 Kbh. K. Tlf. 3340 1010

Egmont H. Petersens Fond (Egmont Fonden)

Forskningsområde: Tilskud til projekter, der kan ansøges, ydes af Egmont Fonden til forskning, forsøg og udvikling samt til forebyggelse, behandling, oplysning og rådgivning, såfremt projekter vil kunne bidrage til forbedring af omsorgen for børn eller vilkårene for børns eller unges opvækst.

Beløb: ca. 40 mio. kr./år.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Egmont Fonden, Støtte- og bevillingsadministrationen, Toldbodgade 10 A, 2. 1253 København K. Tlf. 3391 3644.

STATENS SAMFUNDSDVIDENSKABELIGE FORSKNINGSRÅD (SSF)

Ph.D.-stipendier

SSF har hidtil uddelt Ph.D.-stipendier 2 gange årligt med frist i marts og oktober måned. Fra 1994 vil det kun være muligt at søge 1 gang årligt. Den årlige ansøgningsfrist vil være 1. oktober.

I 1993 vil det for sidste gang være muligt at søge til begge terminer. Rådet indkalder derfor ansøgninger til 3 Ph.D.-stipendier senest 15. marts 1993 kl. 12.00.

Ansøgningen indsendes til:

Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd
H.C. Andersens Boulevard 40
1553 København V. Tlf. 3311 4300

på Forskningsrådenes SKEMA 1 i 1 original og 15 kopier. SKEMA 1 samt informationsfolder kan rekvireres i Forskningsrådene.

Som led i forskergruppens ansøgninger om større rummebevillinger til forskningsprojekter kan der søges om Ph.D.-stipendier. Der er løbende ansøgningsfrist for sådanne ansøgninger.

THE DANISH AGRICULTURAL AND VETERINARY RESEARCH COUNCIL INVITES APPLICATIONS FOR THE POSITION OF:

RESEARCH COUNCIL PROFESSORSHIP IN SYSTEMS ECOLOGY OF ARABLE LAND

The professor will be placed at the ROYAL VETERINARY AND AGRICULTURAL UNIVERSITY (KVU) Copenhagen, Denmark, in the Department of Agricultural Science and closely linked to the KVL Centre of Ecology and Environment (CENVR).

Primary qualifications for applicants will be:

- A strong theoretical and systems oriented background in terrestrial ecology.
- Research experience related to the ecology of arable land.
- Proven capacity of initiating, leading and supervising a team of researchers and of stimulating cooperation across institutional borders.

The position is a 5-year research post. The possible establishment of a permanent chair will depend on subsequent evaluation and financial possibilities. The working language will be a Scandinavian language or English.

The application should include a curriculum vitae, a list of publications and relevant reports, together with a research proposal for 5 years. The application (maximum 5 pages) and the research proposal must be written in English.

All applicants will be evaluated according to the rules for Research Council Professorships. Each applicant will receive the selection committee's evaluation report. The evaluation of fellow applicants must not be published without their approval.

The salary level will be the Danish civil service scale 37 plus a supplement giving a total annual salary of approximately DKK 460.000 (about ECU 60.000) including contribution to pension fund. An annual grant of DKK 400.000 to cover research running costs will be placed at the disposal of the professor. A number of Ph.D. scholarships are expected to be made available.

Further information can be obtained from the Centre of Ecology and Environment, Bulowvej 13, DK-1870 Frederiksberg C, Denmark. Chairman, Professor Peter Eriksen. Phone +45 3528 2628 or +45 3528 2686 (direct line). Fax +45 3528 2670.

The application (6 copies please) should be sent to the Danish Agricultural and Veterinary Research Council, H.C. Andersens Boulevard 40, DK-1553 Copenhagen V, Denmark, marked "Professor in Systems Ecology". Phone +45 3311 4300, Fax +45 3332 3501. Closing date for applications: 1 April 1993.

THE ROYAL VETERINARY AND AGRICULTURAL UNIVERSITY



ENSIDIGT GENTAGET ARBEJDE

Forskningsmæssig indsats mod fysiske og psykiske skadevirkninger af monotont repetitivt arbejde.

Programmets varighed er 3-5 år fra 1993.

Frist for indsendelse af ansøgninger er

mandag d. 16. august 1993.

Programmet støttes og finansieres af Arbejdsmiljøfondet i samarbejde med Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd og Statens Humanistiske Forskningsråd.

Der regnes med en årlig beløbsramme på 2-3 mill. kr. Nærmere beskrivelse af programmet kan rekvireres i Arbejdsmiljøfondet eller Forskningsrådenes sekretariat (se nedenfor).

Workshop

Der afholdes møde for interesserede forskere, tirsdag d. 23. marts 1993 kl. 9.30-16 i Falkoner Centret, København.

Forskningsprogrammets indhold og formål vil blive præsenteret, og der vil derefter i workshops blive lejlighed til tværgående drøftelse med henblik på at etablere forskningsgrupper, der kan formulere projektsøgninger inden for programmet.

Deltagelsen er gratis, men man må selv afholde transportudgifter. Tilmelding helst inden d. 12. februar 1993. (Se nedenfor) i forbindelse med tilmeldingen bedes man indsende "10 linjer" om sin forskningsbaggrund med henblik på genindlig orientering af deltagerne.

Nærmere oplysninger

Skriftligt materiale om indholdsrammer og tilmelding til workshop'en kan fås ved henvendelse til:

Mogens Hink, Arbejdsmiljøfondet, Vemulindsgade 38, 2100 København Ø. Telefon 5120 55 55 eller 5120 55 56.

Eller H.C. Andersens Boulevard 40, 1553 København V. Telefon 3311 4300.

Eller H.C. Andersens Boulevard 40, 1553 København V. Telefon 3311 4300.

Eller H.C. Andersens Boulevard 40, 1553 København V. Telefon 3311 4300.

Eller H.C. Andersens Boulevard 40, 1553 København V. Telefon 3311 4300.

Eller H.C. Andersens Boulevard 40, 1553 København V. Telefon 3311 4300.

Eller H.C. Andersens Boulevard 40, 1553 København V. Telefon 3311 4300.

Forskningsfonden af 1971

Forskningsområde: aktionsindrettet forskning på de samfundsvidenskabelige discipliners område, navnlig indenfor socialpsykologi, sociologi, kultursociologi og socialantropologi.

Beløb: uoplyst.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Forskningsfonden af 1971,

Vestergade 12, 1456 Kbh. K. Tlf. 3314 5762.

Advokat Claus Bergsøe.

Landbrugsministeriet/Industriministeriet/Undervisningsministeriet. Det fødevareteknologiske forsknings- og udviklingsprogram 1990-94

Forskningsområde: erhvervsorienterede samarbejdsprojekter inden for følgende faglige områder: kvalitet, sundhed og ernæring; produktions-teknologi; afsætning, forbrugeradfærd og -præferencer.

Beløb: 525 mio. kr. i perioden 1990-94.

Ansøgningskema: ja.

Kontaktadresse:

Landbrugsministeriet, Jordbrugsdirektoratet, Sankt

Annæ Plads 19, 1250 Kbh. K. Tlf. 3315 6131.

Industriministeriet, Industri- & Handelssstyrelsen,

Tagensvej 137, 2200 Kbh. N. Tlf. 3185 1066.

Forskningsrådenes sekretariat, H.C. Andersens Bonle-

vard 40, 1553 Kbh. V. Tlf. 3311 4300.

Gangstedfonden

Forskningsområde: hjælp til syge og handicappede, børn og unge, humanistisk forskning og juridisk-videnskabeligt arbejde.

Beløb: 2 mio. kr./år.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen, Gl. Torv 6, 1457 Kbh. K. Tlf. 3314 7070.

Miljøministeriet. Genanvendelse

Der kan ydes tilskud til: Udrædnings-, udviklings- og informationsprojekter, der fremmer genanvendelse. Tilskudsordningen administreres af Miljøstyrelsen og Rådet vedrørende genanvendelse og mindre forurenende teknologier.

Beløb: ca. 20 mio. kr./år.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Miljøstyrelsen, Affalds- og genanvendelseskontoret, Strandgade 29, 1401 Kbh. K. Tlf. 3266 0100.

Gigtforeningens kandidatstipendiat

Forskningsområde: gigtforskning.

Beløb: som Universitetets kandidatstipendier. Beviles for 1 år. Kan efter ansøgning forlænges 1 + 1 år.

Ansøgningskema: ja. Ansøgning inkl. bilag indsendes i 10 ens eksemplarer.

Opslag: Stipendierne opslås i Ugeskrift for Læger, i Universitetsavisen og her i bladet.

Kontaktadresse: Forskningsudvalget, Gigtforeningen, Hauchsvej 14, 1825 Frederiksberg C. Tlf. 3131 1213. Marianne Pagels.

Gigtforeningen

Forskningsområde: gigtforskning (forskningsprojekter) kongresdeltagelse.

Beløb: ca. 6 mio. kr./år.

Ansøgningskema: ja. Ved beløb over 10.000 kr. indsendes ansøgningsskema (+ diverse bilag) i 10 ens eksemplarer. Ved beløb under 10.000 kr. i 4 ens eksemplarer.

Kontaktadresse: Forskningsudvalget, Gigtforeningen, Hauchsvej 14, 1825 Frederiksberg C. Tlf. 3131 1213. Marianne Pagels.

Harboefonden

Fondens formål er at støtte fri forskning, andre videnskabelige formål, andre almennyttige formål, sygeplejepersonales videreuddannelse samt at yde støtte til omsorg for ældre, der er i økonomisk trang.

Bestyrelsen prioriterer for tiden:

Forskning og videnskabeligt arbejde, især inden for proteinkemien, samt i visse tilfælde støtte til almennyttige, velgørende humanitære og sociale formål.

Beløb: i 1990: 542.000 kr.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Harboefonden, c/o DAKO A/S, P.O. Box 1359, Produktionsvej 42, 2600 Glostrup. Annelise Harboe.

Brødrene Hartmanns Fond

Forskningsområde: fonden yder støtte til sociale, humanitære, kulturelle, uddannelsesmæssige eller videnskabelige formål. Desuden støtte til Brd. Hartmanns nuværende eller tidligere medarbejdere samt efterkommerne af Louis Hartmann.

Ansøgningskema: nej.

Kontaktadresse: Brødrene Hartmanns Fond, Klampenborgvej 203, 2800 Lyngby. Tlf. 4587 5030. Eva Horner.

Knud Højgaards Fond

Forskningsområde: fonden kan yde støtte til erhvervs-mæssige, kulturelle, kunstneriske, sociale, videnskabelige og til undervisningsmæssige formål til bedste for Danmark og dets befolkning. Fonden skal hermed bidrage til dansk ungdoms dygtiggørelse og uddannelse.

Beløb: ca. 20 mio. kr./år.

Ansøgningskema: ja.

Kontaktadresse: Knud Højgaards Fond, Sekretariatet, Jægersborg Alle 4, 2920 Charlottenlund. Tlf. 3163 1428, mandag-fredag kl. 9-11.



SÅDAN GØR I

- 1. ANSØGER:** Skriv navn på forening, klub, "hus", gruppe eller kreds.
- 2. ANSVARLIG:** Skal være over 18 år. Det må gerne være en forældre eller anden voksen, som hjælper jer. HUSK TLF.NR.

Kontaktperson: Så kan vi nemmere kontakte jer. Hvis alle deltagere er under 18 år, så skriv et af jeres navne og adresse her. HUSK TLF.NR.
- 3. TITEL/START:** Hvad vil I kalde aktiviteten. Hvornår vil I gerne starte, og hvornår skal det evt. slutte.
- 4. HVAD:** Skriv kort hvad det nye er, hvorfor det er nyt for jer.
- 5. HVORDAN:** Det konkrete indhold i den aktivitet, I gerne vil søge tilskud til. Hvad skal I lave, hvordan gør I det, hvor mange skal/vil være med. Er der f.eks. andre fra lokalområdet med?
- 6. HVORFOR:** Forklar hvorfor I mener, det er en ny og god aktivitet. Hvad kan I og andre bruge den til.
- 7. FORSÆTTELSE:** Regner I med, at aktiviteten kan eller skal fortsætte, når et evt. tilskud fra DUF er brugt.
- 8. UDGIFTER:** Skriv de vigtigste udgifter - I behøver ikke bruge alle otte linier.
- 9. INDTÆGTER:** Hvis I ikke allerede har søgt, er det vigtigt, at I undersøger andre muligheder for tilskud. Søg i jeres hjemkommune. Er I medlem af en forening eller organisation, så spørg der. Endelig er der også diverse fonde (se f.eks. Kraks "Fonds- og legatvejviser" på biblioteket). Indtægter ved aktiviteten kan f.eks. være entré ved møde eller optræden, salg af tryksager eller deltagerbetaling.
- 10. ANTAL KRONER:** Hvor meget IS-tilskud søger I fra DUF - I kan ikke forvente, at evt. Initiativstøtte dækker alle udgifter. DUF kan f.eks. stille krav om, at I søger andre tilskud, for at få IS.
- 11. SKRIV UNDER:** Den, der skriver under er den ansvarlige fra forsiden (nr.2). Husk dato.

Ned i en kuvert, på med frimærket og afsted til DUF.
OBS! SEND IKKE BILAG TIL ANSØGNINGEN.



INITIATIVSTØTTE

Tilskud til nye initiativer og aktiviteter for børn og unge

INDSENDES UNDERSKREVET TIL		FORBEHOLDT DUF
DANSK UNGDOMS FÆLLESRÅD Scherfigsvej 5, 2100 København Ø. TLF: 39 29 88 88		Indgået DUF: DUF nr.: Ansøgt: Indstilling: Bevilling:
1. Ansøger (Se vejledning bagsiden og vedlagte folder)		
2. Ansvarlige (Min. alder 18 år)		Evt. anden kontaktperson
Navn:		Navn:
Adresse:		Adresse:
By/Postnr.:		By/Postnr.:
Tlf. dag:		Tlf. dag:
Tlf. aften:		Tlf. aften:
3. Aktivitetens titel og dato		
Start: / 199		Slut: / 199
4. HVAD gør det nye initiativ ud på ?		

5. HVORDAN skal det blive til en aktivitet?

6. HVORFOR vil I lave det?

7. Kan eller skal aktiviteten fortsætte når et evt. DUF tilskud er brugt?

BUDGET

8. Forventede udgifter	Beløb i kr.
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
Ialt	
9. Forventede indtægter/tilskud	Beløb i kr.
Kommune:	
Har fået ☐ har søgt ☐ vil søge ☐	
Forening/organisation:	
Har fået ☐ har søgt ☐ vil søge ☐	
Andre:	
Har fået ☐ har søgt ☐ vil søge ☐	
Evt. indtægter ved aktiviteten:	
Evt. egenbetaling:	
Ialt	
10. Vi ansøger DUF om initiativstøtte	
Ialt	
11. Underskrift	
Sted & dato Ansvarliges underskrift. (Min. 18 år)	

TILSKUD TIL NYE AKTIVITETER FOR BØRN OG UNGE
DUF GIVER GRØNT LYS FOR VILDE IDEER



VIL DU MED?

InitiativStøtte • IS

IS er penge til uytækning
i det frivillige børne- og
ungdomsarbejde. IS kan søges
af børn, unge og deres foreninger.



Skriv til: Dansk Ungdoms Fællesråd, Scherfigsvej 5, 2100 København Ø, mærket "IS", Tlf: 39 29 88 88

Dansk Ungdoms Fællesråd, DUF, er paraplyorganisation for 63 lønedelevende børne- og ungdomsorganisationer. Vi beskæftiger os med idébestemt børne- og ungdomsarbejde: Med demokrati og indflydelse til børn og unge, med udveksling, med uddannelse, med internationalt ungdomsarbejde og meget mere.

GRAPHIC DESIGN: CLAUD LYNTHIAND OG PETER WALDORFF • DE BACKSTRALE • FOTO: NANA ROBERTS OG LARS RALF / P. KAN

TUBORGFONDET

OPRETTET I 1931 AF TUBORGS BRYGGERIER A/S

Strandvejen 50 · 2900 Hellerup · Telefon 31219711
Reg.nr. 003811 i Fondsregistret

Ans. nr.

Modtaget den

Ansøgning

Tuborgfondets formål er at virke for samfundsgavn-
lige formål, særlig til støtte for dansk erhvervsliv. Det
falder *uden for* fondets opgaver at yde understøttelse
til enkelte personer, selskaber og lignende i tilfælde,
hvor det drejer sig om privat hjælp eller støtte til be-

stående forretning, forøgelse af driftskapital, tilskud
i indenlandsk konkurrenceøjemed m.m. Det kan
supplerende oplyses, at fondet ikke yder støtte til
den enkelte studerende for gennemførelse af studier
eller opgaver, studierejser eller udenlandsophold.

1 Ansøgerens navn
Stilling

Adresse og postnr.

Telefon dag
- aften

CPR-nr.: _____ SE nr. i Statens Register for Erhvervsdrivende: _____

2 Kort beskrivelse af projektet med angivelse af det konkrete formål, der søges støtte til

Reserveret administrationen

OV: _____

UD: _____ RA: _____

IN: _____ IN: _____

3 Hvilket beløb søges der om?

Hvad skal pengene bruges til?

4 Hvornår skal beløbet anvendes?

5 Er Tuborgfondet tidligere ansøgt om støtte?

Hvornår og med hvilket resultat?

6 Er der til det aktuelle formål søgt om støtte hos andre og med hvilket resultat?

Vil andre blive ansøgt?
og i bekræftende fald hvilke?

7 Selskaber, foreninger m.v. bedes anføre medlemstal og kontingent.
Regnskab, budget og vedtægter vedlægges eventuelt som bilag.

Medlemstal

Årligt kontingent

8 Detaljeret redegørelse for projektet med budget, eventuelt bilagt supplerende materiale, referencer m.v.

Dato

Underskrift (bedes venligst gengivet i blok- eller maskinskrift)

Eventuelle bilag ønskes/ønskes ikke retur

Såfremt et projekt ikke realiseres inden for den i ansøgningen eller bevillingsbrevet anførte periode, og såfremt der ikke inden for dette tidsrum er givet

rimelig dokumentation for gennemførelse inden for en nærmere bestemt periode derefter, bortfalder bevillingen, og ny ansøgning må indsendes.

PSYKOLOGI UDFRA ET MARXISTISK UDGANGSPUNKT.

Psykologi er et område i utrolig vækst. Psykologer trækkes ind i den offentlige debat for ekspertudtalelser om ethvert emne. Fra grundene til at mennesker bliver nazister til hvordan man skal opdrage børn, løse parforholdsproblemer og indrette arbejdsmiljøer på positive måder. Psykologi er også nu blevet et autoriseret fagområde på lige fod med læger, sygeplejesker, advokater mv.

Alt går tilsyneladende godt for psykologien i disse år. Men den verden psykologer taler ind i med deres gode råd og professionelle interventioner har det bare mere og mere skidt. Den vestlige kultur og verdenssamfundet er i en opløsnings- og forfaldsproces, hvor barbariet stikker sit grimme fjæs frem i stadig mere global målestok. Fascismen med den umaskerede rå vold svømmer overalt i denne slipstrøm af generel afmagt overfor muligheden for at vende nedbrydningen af det kendte til opbygningen af en positiv, en solidarisk virkelighed.

Og hvad gør psykologien så overfor denne ubehagelige kendsgerning af stigende afmagt mennesker imellem, fra det små til det store. Den beskæftiger sig med sig selv, sin egen status - med psykologer som bannerfører for egen karriere udi verdens elendigheder. Psykologien gør absolut intet for, at det fælles sociale liv bliver et bedre samfundsmæssigt liv. Intet. Og det på trods af, at psykologien gennem de senere år har haft rige muligheder for at bidrage til generelle ændringer indenfor det sociale, det sundhedsmæssige og det arbejdsmæssige område. Psykologien har nemlig i Danmark fra midten af 80-erne klart valgt den amerikanske model med psykologi overvejende som en privat og liberal profession. Og det er også denne "individualistiske" psykologi, offentligheden gør brug af, og som man privat må betale sig dyrt til at udnytte. Psykologien af idag er en simpel skamlet på et borgerligt samfund i stadig større strid med sig selv. Psykologien tilpasser mennesker til samfundsforhold, der kun fortjener at blive forandret, så de passer til til menneskelig udvikling og fælles livsglæde.

Som forholdene er beskrevet omkring psykologien idag, således har de i vid udstrækning været siden slutningen af sidste århundrede, hvor psykologien blev til som videnskabelig profession. Psykologien skilte sig ud fra filosofien, ved at ville gøre sig til en eksakt videnskab, ud fra egne eksperimentelle metoder og fremgangsmåder. Psykologien opstår som videnskab, da mennesket med opløsningen af det feudale samfund eksproprieres og stilles frit som enkeltteksemplar indenfor enhver gruppe, lag og klasse. Det bliver med kapitalismen muligt at øjne hvert enkelt menneske som et enkeltstående individ, hvad mennesket også må være under kapitalismen, idet dets arbejdskraft må være privatejet, idet den ellers ikke kan fungere som vare. Og hvis ikke man tænker om denne form, så får man en borgerlig psykologi, som tiltror sig selv at være en psykologi om mennesket til enhver tid. Den menneskelige psykologi eksisterede nemlig også før kapitalismen adskilte individet fra dets feudale undertrykkelse - for psykologien kan kun vokse ud af filosofien, når den menneskelige psykologi i forvejen er frataget de menneskelige individet som samfundsmæssige væsener.

Derfor starter en menneskelig psykologi samtidig med mennesket i dets samfundsmæssige liv. Og denne psykologi er den marxistiske psykologi, det videnskabelige svar kapitalmagts borgerlige tilpasning- og underkastelsesbestræbelse.

29.12.93

Til Regnbuen.

Kære dia.

Der er kopieret 7 nøgler til Solidaritetshuset. Til Søren, Leif, Kalle, Birgitte, Anne, Karsten og Jesper. Det er gjort i ideen "et fælles hus", idet det er anliggendet, at verden bliver bedre, lokalt, regionalt og globalt. Og at virkeligheden revolutionært forandres derhen, hvor mennesker slår sig sammen og gør verden beboelig for alle hinanden. Alle med nøgle kan også udadtil udtale sig på Regnbuens vegne.

Fra en regnbue-rod.

Kalle dec 93

Kategori	Indtægter	Udgift	Rest	Dato
GRUPPEINDTÆGT AL	11045			31.03.93
2200 København N				
Indtægt	621.000	Fr. 60	3.978	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93

Indtægt af ejendomme

Kategori	Indtægter	Udgift	Rest	Dato
GRUPPEINDTÆGT AL	11045			31.03.93
2200 København N				
Indtægt	621.000	Fr. 60	3.978	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93

Indtægt af ejendomme

Kategori	Indtægter	Udgift	Rest	Dato
GRUPPEINDTÆGT AL	11045			31.03.93
2200 København N				
Indtægt	621.000	Fr. 60	3.978	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93
Indtægt	700.000	Indtægt	9.918	31.03.93

Indtægt af ejendomme

Vedtægter for Foreningen Solidaritetshuset

§1. Navn og hjemsted

Foreningens navn er Solidaritetshuset. Foreningen er hjemmehørende i Københavns Kommune.

§2. Formål

Foreningens formål er at skabe fysiske og sociale rammer hvor faglige-, ungdoms-, freds- og andre solidaritetsorganisationer kan udfolde deres aktiviteter. Foreningen kan leje lokaler ud til organisationer, der af bestyrelsen er blevet godkendt som lejere.

§3. Medlemsskab

Foreningen optager individuelle og kollektive medlemmer der ønsker at støtte foreningens formål. Medlemmer optages efter godkendelse i bestyrelsen.

Medlemmer betaler ikke årligt medlemsskab, men bidrager med et indskud en gang for alle til foreningens virke. Generalforsamlingen beslutter størrelsen af minimumsindskuddet.

Medlemmer der melder sig ud af foreningen udbetales det indskud, de oprindeligt bidrog med.

Kollektive medlemmer kan melde sig ud med 3 måneders varsel.

§4. Generalforsamlingen

Ordinær generalforsamling holdes årligt i marts. Indkaldelse udsendes til alle medlemmer mindst en måned før.

Ekstraordinær generalforsamling afholdes, når et flertal i bestyrelsen eller 25% af de individuelle medlemmer forlanger det.

Generalforsamlingen har mindst følgende punkter på dagsordenen:

1. Valg af dirigent og referent 2. Godkendelse af medlemmers stemmeantal 3. Godkendelse af foreningens regnskab og budget 4. Valg af bestyrelse 5. Valg af revisor 6. Fastlæggelse af minimumsindskud.

7. Indkomne forslag 8. Eventuelt

Medlemmer har et antal stemmer svarende til deres indskuds størrelse, idet hvert påbegyndt antal tusinde kroner i indskud svarer til en stemme. Et enkelt medlem kan dog højst have 30 stemmer.

Generalforsamlingen kan ændre foreningens vedtægter, såfremt forslag herom skriftligt er samtlige medlemmer i hænde mindst 14 dage før generalforsamlingens gennemførelse. Vedtægtsændringer kræver mindst 2/3 stemmeflertal blandt fremmødte stemmeafgivere.

§5. Bestyrelsen

Bestyrelsen er foreningens øverste myndighed mellem generalforsamlingerne. Bestyrelsen har 7 medlemmer. Heraf er de 4 medlemmer repræsentanter for organisationerne: Trykkeriet Røde Hane, Internationalt Forum, Ungdomsorganisationen Rebel og Tillidsmandsringen, idet hver af disse udpeger hver et medlem til bestyrelsen.

Bestyrelsens sidste 3 medlemmer vælges på generalforsamlingen.

Bestyrelsen konstituerer sig med et arbejdsudvalg og udpeger i den forbindelse en kasserer, men fungerer iverjagt kollektivt.

Arbejdsudvalget er ansvarlig for foreningens daglige ledelse ud fra de retningslinier bestyrelsen udstikker. Foreningen tegnes ved underskrift af to arbejdsudvalgsmedlemmer i forening. Arbejdsudvalget kan udstede prokura til medlemmer af foreningen.

Alle valg til bestyrelse og arbejdsudvalg sker for en periode af 1 år.

Alle valg til bestyrelse og arbejdsudvalg sker for en periode af 1 år.

§6. Økonomi

Bestyrelsen har det overordnede ansvar for foreningens økonomi og er ansvarlig for at forelægge et revideret regnskab for generalforsamlingen.

Foreningens kollektive medlemmer hæfter kollektivt og solidarisk for de økonomiske dispositioner foreningen foretager. **Enkeltmedlemmer hæfter ikke for foreningens gæld.**

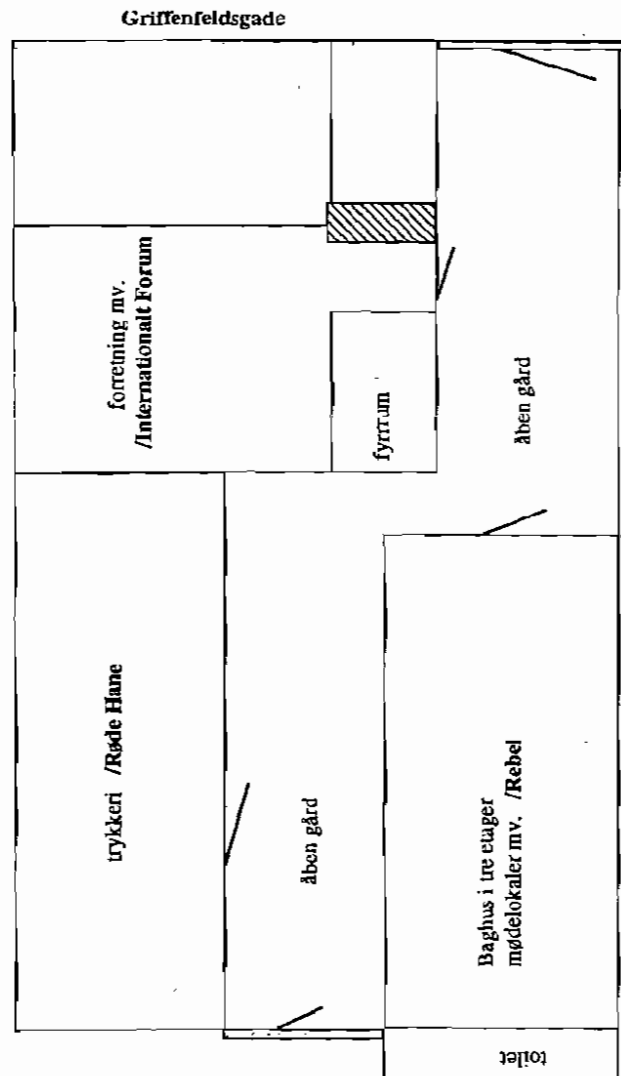
På budgettet afsættes en ramme på 3% af foreningens samlede indskudskapital til årlig huslejesættelse for organisationer, der er lejere i foreningens lokaler. Enkelt- og kollektivmedlemmer kan efter eget valg give deres andel af denne 3% ramme i huslejesættelse til en eller flere lejere af foreningens lokaler. Hvert medlems andel af 3% rammen svarer til 3% af pågældendes indskudskapital.

§7. Opsløsning og eksklusion

Generalforsamlingen kan med 2/3 stemmeflertal ekskludere et medlem, såfremt dette handler i modstrid med foreningens formål. Et ekskluderet medlem får udbetalt sit indskud indenfor 3 måneder efter eksklusion.

En opløsning af foreningen skal vedtages af to på hinanden følgende generalforsamlinger med mindst 14 dages mellemrum og kræver hver gang 2/3 stemmeflertal. Ved en opløsning afhændes foreningens aktiver. Såfremt afhændelsen giver underskud, dækkes underskuddet af de kollektive medlemmer. Giver afhændelsen overskud, fordeles dette forholdsvise mellem kollektive og individuelle medlemmer ifht. størrelsen af deres indskud.

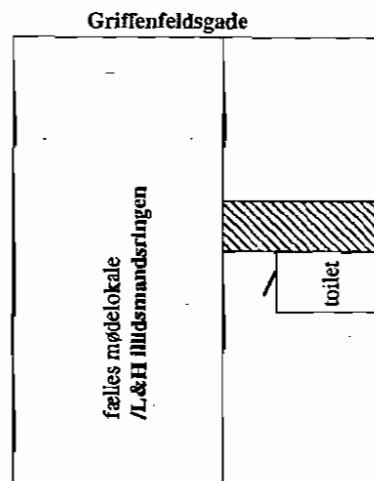
Vedtægter på stiftende generalforsamling mandag den 29. marts 1993



fælles gårdanlæg

Forhusets 1. sal

Skitse over ejendommen Griffenfeldsgade 41 og dens anvendelse



Husforeningen Solidaritetshuset har købt en ejendom i Griffenfeldtsgade. Og vi er i fuld gang med at gøre huset til et godt og levende sted med ideelle rammer for de aktiviteter som de tilsluttede organisationer er involveret i. De tilsluttede organisationer er Internationalt Forum, Ungdomsorganisationen Rebel, VS' trykkerie Røde Hane og Tillidsmandsringen (kendt som TLR, Birkegade).

Vi har fået huset billigt; lidt på grund af en tvangsauktion, men især på grund af de mange mangler på huset. Den tidligere ejer har væltet vægge, hevet døre og vinduer ud, og har ikke nået at reetablere nogen af delene før tvangsauktionen indhentede ham. Selve huset er sundt nok, men der nogen projekter som skal laves før vi kan bruge huset og der er nogen projekter som helst skal laves for at det bliver rart at bruge huset. Indtil nu er der lagt 130.000 kr i andele, og heraf skal vi bruge ca. 105.000 kr til udbetaling og købsomkostninger. Det betyder at vi har ca 25.000 kr til istandsættelsen og det rækker ikke.

Internationalt Forum har åbnet sin butik den 5. maj, og i øjeblikket er Rebel igang med indflytningen. Lørdag den 19. Juni indvier vi hele huset.

Huset er et fælles projekt, og som det fremgår af vedtægterne er ejerskabet også fælles. Som sagt mangler vi kapital til en istandsættelse der går ud over det mest nødvendige, og vi ser gerne ejerskabet udbredt endnu mere. Som det fremgår af de vedlagte vedtægter koster en andel 1.000 kr., man hæfter ikke personligt udover andelen, og andelen kan til enhver tid indløses. Der er ingen fortjeneste på andelen, men den bliver forrentet med pt. 3% pr år, denne rente bliver trukket fra huslejen. Som personlig andelshaver bestemmer du selv om din rente skal gå til hele huset eller til en bestemt af de fire lejere.

Vi håber stærkt at du vil give en håndsrekning til dette spændende projekt der samler miljøet omkring det anti-imperialistiske arbejde, opbygningen af en socialistisk ungdomsorganisation og det aktive faglige arbejde. Du er også meget velkommen til at deltage i renoveringen, vi arbejder dag, aften og weekend.

På de næste sider kan du se vedtægter for Solidaritetshuset, grundskitse og uddrag af salgsoptilling

Solidaritetshuset
Griffenfeldsgade 41
2200 Kbh. N
tlf: 35 37 18 89

Du kan også kontakte:

John Jakobsen,
Tillidsmandsringen
tlf: 31177762

Jacob Nicolaisen,
Rebel
tlf: 33 33 91 99

Albert Jensen & Heidi,
Internationalt Forum
tlf: 35 37 18 88

Michael Schøldardt,
Røde Hane
tlf: 31 46 01 52